

[Steffensen]

forhold er blevet forringet – lad os sige det så diplomatisk – og man skal også se det lovforslag, som hr. Stavad omtaler, i en større sammenhæng. Vi vedstår vort ansvar for regeringens økonomiske politik – det gør hr. Stavad ikke, og det er helt i orden – og derfor ændrer vi ikke holdning til forslaget.

Hvad angår hr. Arne Bjerregaards bemærkninger, kan jeg kun kort sige, at det ikke er alle synspunkter, der har været fremme i miljødebatten, som vi anser for at være særlig saglige, men den afvejning, der er sket alt i alt, finder vi er udtryk for den saglighed, vi kan nå frem til.

(Kort bemærkning).

**Carsten Andersen (SF):**

Jeg kan godt erklære mig enig med hr. Steffensen i, at forældrene er barnets udgangspunkt og oftest også er bedst til at klare problemerne, men hvis man lader forældrene i stikken, er de mange gange i en situation, hvor de ikke kan klare de problemer, de får med børnene.

Men det, jeg hæfter mig ved, er, at man påstår, at en stigning af det samlede forbrug på det sociale område er lig med, at man har fået en bedre social service, for det er ikke i overensstemmelse med den virkelighed, som den enkelte bistandsklient eller den enkelte unge oplever i dagligdagen.

Hvis Kristeligt Folkeparti er så enig i, at børn har det bedst hos deres forældre, hvorfor har man så ikke fra regeringens side på foranledning af Kristeligt Folkeparti taget nogle gevaldige initiativer for at få ført en anden socialpolitik, så der ikke blev anbragt så mange børn uden for eget hjem og man fik stoppet den udvikling, der er på dette område?

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg synes nok, hr. Steffensen overdriver lidt. Det kan da ikke passe, at regeringens økonomiske politik står og falder med, om man henter et beløb på 200-250 mill. kr. som skattestigninger hos gruppen af pensionister for 1988.

Men hvis det er sådan, at hr. Steffensen har de problemer, kan jeg nævne, at vi har anvist løsningen, selv om man ikke burde

anvise dækning for en skatteforhøjelse for pensionisterne. Vi har jo forhindret, at regeringen kan komme igennem med det forslag, som ville koste 250 mill.kr., og hvorefter man ville forære de største jordbesiddere her i landet store lettelser igennem fjernelse af amtsgrundskatterne. Derigennem har vi altså også sørget for, at der er dækning, hvis det er kravet.

Derfor må jeg endnu en gang spørge hr. Steffensen: kan det være rigtigt, at Kristeligt Folkeparti med de holdninger, dette parti i øvrigt giver udtryk for, og som vi bestemt tror på er ærlige og redelige, vil være gidsel i en regering for at stemme skatteforhøjelser for pensionister igennem for 1988 i modsætning til andre grupper – andre grupper får jo nemlig ikke skatteforhøjelser efter det forslag, ministeren har fremsat. Derfor forstår jeg ikke, hvorfor man specielt har udvalgt gruppen af pensionister.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (UP):**

Jeg føler ikke, jeg fik svar på spørgsmålet. Jeg fik ingen eksempler på den usaglighed, der havde præget debatten uden for dette Ting. Endvidere fik jeg ikke et svar på sagligheden herinde i Tinget. For hvis det flertal, som stemte for dagsordenen af 18. november 1986, mente, at dette var sagligt rigtigt, hvorfor gennemførte man så ikke det, der var sagligt rigtigt, men noget helt andet?

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg skal ingenlunde mene, at hr. Steffensen trænger til assistance – han kan godt svare selv – men jeg vil alligevel sige, at det forekommer mig lidt underligt, at hr. Stavad i denne debat står op og gør spørgsmålet om 250 mill. kr. til dette store antal mennesker til en vældig stor sag på den ene side og på den anden side siger, at det kun er et lille beløb.

Javel, men der var helt andre beløb på spil, da Socialdemokratiet ikke var hjemme – eller rettere sagt var hjemme – da vi drøftede skattereform. Da lykkedes det Centrum-Demokraterne at få de tre andre regeringspartier til at gå med til, at man, samtidig med at man lavede skattereformen, burde lægge loft