

*Supplerende besvarelse (26/5 87):*

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Af begrundelsen for spørgsmålet fremgik det, at spørgsmålet vedrørte en konkret sag fra Hjørring Kommune, og i min foreløbige besvarelse af 9. marts 1987 oplyste jeg, at jeg havde bedt Tilsynsrådet for Nordjyllands Amt om at se på sagen og orientere mig om resultatet af rådets overvejelser.

Tilsynsrådet har behandlet sagen på sit møde den 24. april 1987.

Det fremgår af tilsynsrådets udtalelse, at personalet i Hjørring Kommunes daginstitutioner overenskomststridigt nedlagde arbejdet den 6. januar og igen fra den 13. til den 25. februar 1987. Baggrunden for arbejdsnedlæggelsen var utilfredshed med den personalekompensation, som byrådet havde bevilget ved arbejdstidsforkortelsen pr. 1. januar 1987.

Byrådet behandlede konflikten på sit møde den 25. februar 1987, hvor der bl.a. var stillet forslag om, at der skulle gives fuld personalekompensation til daginstitutionerne. Et byrådsmedlem, hvis ægtefælle er deltidsansat pædagog ved en af kommunens børnehaver, blev erklæret for inhabil ved sagens behandling, og forlod salen.

Byrådet har i en udtalelse til tilsynsrådet oplyst, at byrådet ved sin afgørelse af spørgsmålet om inhabilitet lagde vægt på, at ægtefællens arbejdssituation direkte ville blive påvirket af byrådets afgørelse i sagen. Byrådet anførte endvidere, at byrådets afgørelse i sagen kunne få indflydelse på familiens økonomi, herunder også tidspunktet for konflikten afslutning.

Tilsynsrådet har i sin udtalelse bl.a. henvist til, at der i det konkrete tilfælde på grundlag af alle foreliggende omstændigheder skal tages stilling til, om der hos den pågældende foreligger en uvedkommende interesse af en sådan art og styrke, at det ud fra en generel vurdering må befrygtes, at medlemmet vil lade sig påvirke heraf ved sin stillingtagen til sagen. Et kommunalt ansættelsesforhold kan derfor ikke i sig selv begrunde inhabilitet, og det kan ej heller i sig selv anses for tilstrækkeligt, at sagen vedrører den institution, hvor den pågældende eller dennes ægtefælle er ansat, eller arbejdsforholdene på stedet. Også i den situation må der

foretages en nærmere afvejning af den interesse, medlemmet har i sagen.

Tilsynsrådet er efter de foreliggende oplysninger enig med Hjørring Byråd i, at det pågældende medlem havde en sådan særlig interesse i sagen, at han måtte anses for inhabil ved behandling af den i byrådsmødet den 25. februar 1987.

Som anført af tilsynsrådet må spørgsmålet om inhabilitet vurderes ud fra den konkrete situation, og i den omtalte sag fra Hjørring Kommune er jeg enig i byrådets og tilsynsrådets vurdering af inhabilitetsspørgsmålet.

### Ad spm. nr. S 1022

**Formanden:**

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af Folketinget Tinning (VS) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende foran, sp. 11251, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (10/4 87) af:

**Tinning (VS):**

»Vil det være i overensstemmelse med kommunalfuldmagten, at kommunerne uden særlig lovhjemmel yder økonomiske tilskud til private organisationers sociale arbejde, herunder socialt arbejde, der iværksættes af fagforeninger, A-kasser og fagbevægelsens fællesorganisationer?«

*Supplerende besvarelse (26/5 87):*

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Til brug for besvarelsen har Socialministeriet over for mig oplyst, at det sociale udvalg efter bistandslovens § 28 kan tilbyde enlige og familier vederlagsfri løbende vejledning og rådgivning, ligesom udvalget er forpligtet til ved opsøgende virksomhed at rette et sådant tilbud til enhver, som må antages at trænge hertil. Dette kan bl.a. ske ved at udplacere sociale medarbejdere ved andre myndigheder og organer, jf. Socialministeriets cirkulære af 12. december 1986 om rådgivning og tilsyn efter bistandsloven. Derimod giver hverken bistandsloven eller anden lovgivning under Socialministeriets område kommunerne hjemmel til at yde tilskud til dækning af udgifter – herunder udgifter ved