

[Margrete Auken]

så vi ikke skal tage mere drastiske skridt for at sikre, at det hvalmatorium, der trådte i kraft i 1986, bliver effektivt.

Miljø- og planlægningsudvalget tog skarp afstand fra den såkaldte videnskabelige fangst, som indebærer en fangst, man ikke kan dokumentere er videnskabelig. Men alligevel ser vi, at man fra dansk side har støttet det, og at man oven i købet har anerkendt, at der handles med hvalprodukter, og at de bruges til eksport, og så bliver det helt til grin, at man skulle kunne kalde det videnskabeligt.

Vi vil meget gerne nu have at vide, at regeringen har tænkt sig at køre en klar linje.

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

Spørgsmålet om de videnskabeligt begrundede fangster af hvaler var jo et af de mest debatterede spørgsmål på Hvalfangstkommissionens møde i Malmø sidste år, og det er rigtigt, at specielt den islandske fangst blev diskuteret meget.

Der er ikke nogen tvivl om, at videnskabeligt begrundet hvalfangst er en ret, alle Den Internationale Hvalfangstkommissions medlemmer har i henhold til konventionen om IWC fra 1946, og Danmark anerkender principielt denne ret. Men den danske holdning er, at videnskabeligt begrundet fangst skal begrænses så meget, som det overhovedet er muligt, og skal kun tages i anvendelse, når ingen andre metoder kan give de nødvendige forskningsresultater.

I forbindelse med beslutningen om stop for kommerciel hvalfangst besluttede IWC også, at der inden 1990 skal foreligge en videnskabeligt baseret totalbedømmelse af hele verdens hvalbestande, og derefter kan der så udarbejdes mere langsigtede retningslinjer for, om man, og i givet fald i hvilket omfang, skal kunne tillade hvalfangst.

I den sammenhæng vil jeg godt benytte lejligheden til at understrege, at man i særlig grad må være opmærksom på de små folkeslags traditionelle behov for fangst til eget forbrug.

Jeg mener, at fortsat forskning er meget vigtig, og på den baggrund har jeg i år givet tilsagn om en ekstrabevilling til Grønlands fiskeri- og miljøundersøgelser på 150.000 kr. til observationsundersøgelser af den vestgrønlandske vågehvalbestand.

Videnskabeligt begrundet fangst må naturligvis ikke være en omgåelse af det vedtagne stop for kommerciel hvalfangst. I et vist omfang kan det være nødvendigt for at opnå de bedst mulige forskningsresultater at fange hvaler.

I det omfang det nu er nødvendigt, synes jeg, det må være i alles interesse, at hvalkødet og de øvrige hvalprodukter faktisk udnyttes, når hvalerne er fanget bedst muligt. Det var et af synspunkterne bag den resolution om den videnskabelige fangst, der blev vedtaget i Malmø sidste år. Resolutionen indeholder en bestemmelse, der siger, at disse produkter først og fremmest skal bruges til lokalt forbrug. Når resolutionen dermed indirekte tillader et vist salg, er begrundelsen selvfølgelig, at det vil være urimeligt at kræve, at det hvalkød, der eventuelt ikke kan konsumeres lokalt, skal henvises til at blive dumpet eller brændt. Jeg vil godt understrege, at den resolution ...

Formanden:

Taletiden er for længst udløbet.

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

... der var et resultat af disse forhandlinger, blev tiltrådt af samtlige medlemsstater.

Margrete Auken (SF):

Det er det, at det blev tiltrådt af samtlige medlemslande, der har bekymret os. Danmark burde have sagt nej, og man burde have bragt det til afstemning.

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at vi har en række andre dyr, der er fredet, og når man er nødt til at indfange de dyr, sælger man dem sandelig ikke bagefter. Det ville være en helt ejendommelig politik, hvis vi gjorde det.

Jeg går ud fra, at Grønlandsministeren er bekendt med, at når man skal eksportere hvalkød, er det en helt anden måde, det skal håndteres på, end når det skal undersøges videnskabeligt. Det er helt klart for Islands vedkommende og vistnok også for Norges og var det også for Færøernes – jeg er ikke klar over, hvor de er henne i øjeblikket – at det håndteres fuldstændig kommercielt, at alle, der har bare det mindste begreb om det, siger, at det har ingen videnskabelig værdi.