

[Maisted]

Det samfundsøkonomiske regnestykke, SF har lavet, er, at de har regnet baglæns. De har sagt: hvordan kommer der balance på dette? Ja, det kommer der ved, at vi opkræver 9½ mia. kr. yderligere i skatter, altså forringer konkurrenceevnen for dansk erhvervsliv. Derefter foretager vi nogle overførsler til de svagest stillede i samfundet, og så kommer de to tal til at passe sammen. Sådan hænger samfundet jo ikke sammen, hr. Gert Petersen. Vi er stadig væk medlem af NATO. Vi er stadig væk medlem af EF, og det ønsker Socialdemokratiet vedvarende at være. Der er jo en fundamental forskel på S-SFs holdning og det øvrige Folketings holdning. Vi har ikke den splittelse på den borgerlige fløj, som SF og Socialdemokratiet åbenbart har. Man kan ikke negligere to så væsentlige ting i en samfundsdebat og så sige: så stemmer det i øvrigt. Enhver kan få et sådant såkaldt samfundsøkonomisk regnestykke til at passe sammen, bare man lægger tallene rigtigt sammen og så sørger for at anføre de steder, hvor man gerne vil have nogle yderligere udgifter uden at tage højde for, hvad det betyder i øvrigt for samfundet.

Yderligere bemærker man, at man skulle kunne spare 10 mia. kr. på at have en øget beskæftigelse med et sådant program. Man må håbe for Danmark, at det aldrig nogen sinde bliver afprøvet, om der er hold i det.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Fru Grethe Fenger Møller for hendes sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg vil gerne spørge hr. Gert Petersen, om jeg får svar på mine spørgsmål, om hr. Gert Petersen tror, at han kan løse problemerne med udlandsgælden, betalingsbalancen og den drastiske nedbringelse af arbejdsløsheden gennem udgiftsstigninger på 70-75 mia. kr.

Hr. Gert Petersen anfører, at Budgetdepartementet skulle have blåstemplet SFs økonomiske program. Det er jo ikke rigtigt. Det, man har lagt over til Budgetdepartementet, var offentlige udgiftsstigninger på 2 pct. Det er det udgangspunkt, Budgetdepartementet har angivet. Men derudover er SF kommet med forslag til offentlige udgifter i størrelses-

ordenen 70 eller 75 mia. kr. De er ikke indgået i de forudsætninger, og jeg er sikker på, at finansministeren på et senere tidspunkt under debatten kan bekræfte, at de forslag, SF er kommet med, i hvert fald vil betyde væsentlig større stigninger i de offentlige udgifter end 2 pct.

Jes Lunde (SF):

Må jeg først sige til hr. Maisted, at det er da rigtigt, at SF går ind for nedlæggelse af forsvaret. Det gør vi stadig væk. Men vi har det sådan, at vi ikke har lyst til at vente med at gennemføre den sociale genopretning, til der herinde er et flertal for at nedlægge militæret. Derfor kan vi ikke vente med at få indtægterne fra et bortfald af militæret, før vi foreslår en social genopretning. Derfor er vi nødt til at have en sammenhængende økonomisk politik uafhængig af forsvarspolitikken, hvor vi præcist anviser dækning for alle vores udgifter. Det er det, vi har gjort, og det er det, der forfærdier hr. Maisted så meget. Vi får nu at vide, at det åbenbart er en nem sag bare at have balance. Det ved jeg ikke om det er, men vi er da i hvert fald meget tilfredse med, at det nu er en erkendelse, der også har bredt sig til de borgerlige partier, at der er balance i SFs økonomiske politik. Om det er nemt eller ej, ved jeg ikke, men vi kan med tilfredshed konstatere, at det kvitterer hr. Maisted nu for. Balancen har ikke noget at gøre med krone til krone. Balancen har noget med at gøre, at Budgetdepartementet har foretaget en samlet beregning af vores politik, som viser, at den vil gavne både beskæftigelse og betalingsbalance.

Fru Grethe Fenger Møller fører sig frem heroppe med at tale om, at vi foreslår udgiftsførøgelser på 70-75 mia. kr. Jeg ved ikke, hvem der har regnet det tal ud, om det er hr. Knud Østergaard, eller om der er andre i den konservative gruppe, der har gjort det. Vi har tidligere hørt om, at der skulle være et sådant papir i den konservative gruppe. Vi har forsøgt at få det, men det er blevet nægtet os. Vi kan ikke få det udleveret, og derfor kan vi selvfølgelig ikke gå forudsætningerne efter og ærlig talt heller ikke tage regnestykket alvorligt.

Vi er nødt til at holde os til de beregninger, der foretages i det officielle budgetdepartement, og de ser ganske anderledes ud.