

[Agerschou]

partifælle Kresten Philipsen fra Sønderjyllands Amtskommune, når han fortæller Folketingets kommunaludvalg om de virkninger, indgrebet efter Amtsrådsforeningens opfattelse og Kresten Philipsens egen opfattelse, vil få? Tror hr. Svend Heiselberg på det?

(Kort bemærkning).

**Ole Vig Jensen (RV):**

Jeg skal naturligvis svare hr. Agerschou på spørgsmålet, om jeg mener, at amtskommunerne lyver. Jeg tror, hr. Agerschou kender svaret: nej, det gør de selvfølgelig ikke. Men jeg ved også, at hr. Agerschou ikke er så naiv, at han ikke ved, at dette også drejer sig om politik.

Derfor kan man vel se, at der er forskellige fortolkninger og forskellige udlægninger af hele den sag, vi drøfter her.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg lagde også meget mærke til, at ministeren var ked af, at man fra de enkelte amtskommuners side havde udtalt sig over for befolkningen om detaljerne i dette. Ministeren mente, at det havde en uheldig virkning blandt de berørte. Det kan jeg godt forstå ministeren mener. Men nu understreger hr. Ole Vig Jensen, at han ikke mener, at amtskommunerne lyver; så synes jeg, at ministeren nu med et konkret eksempel som udgangspunkt må fortælle os, om de oplysninger, som står i Ekstra Bladet i dag, og som amtsborgmester Per Kaalund kommer med vedrørende konsekvenserne for Københavns Amtskommune, er rigtige.

Ministerens har sagt, at amtsborgmestrene ikke er realistiske, at de overdriver. Hr. Ole Vig Jensen mener godt nok ikke, at amtsborgmestrene lyver, men han mener, at der nok, som han siger, er noget politik i det. Hr. Ole Vig Jensen mener altså i virkeligheden alligevel, at de overdriver. Derfor vil jeg spørge ministeren og hr. Ole Vig Jensen, om det er rigtigt, som amtsborgmester Kaalund har oplyst til Ekstra Bladet, at der mangler 320 mill. kr., og at det vil give nøjagtigt de konsekvenser, hvis det gennemføres efter hans sparekatalog, altså nedlægning af sociale institutioner osv. Det kunne måske give debatten et bedre grundlag, for jeg synes, det er lidt flot, når ministeren siger, at det nok er lidt urealistisk, og at det nok ikke passer helt,

hvad amtsborgmestrene siger. Lad os få konkret at vide, om det er sådan, som Per Kaalund siger, eller ikke er sådan? Er Per Kaalund fuld af løgn, eller har han ret? Det må ministeren svare os på, ellers ved vi ikke, hvilket grundlag regeringen i virkeligheden har handlet ud fra.

Jeg synes, at det skal tilføjes, at jeg naturligvis håber, at Per Kaalund aldrig kunne drømme om at være med til at gennemføre den plan for nedskæringer, som han her har offentliggjort. Jeg går ud fra, at han har gjort det for at gøre offentligheden opmærksom på, hvad der ville ske, hvis man skulle følge regeringens forslag. Jeg går ud fra, at det er med det sigte, at Per Kaalund har offentliggjort det. Jeg kan ikke forestille mig, at en socialdemokratisk amtsborgmester ville tage medansvar for noget sådant, men det er så en anden sag.

(Kort bemærkning).

**Ole Vig Jensen (RV):**

Jeg skal sige til hr. Albrechtsen, at jeg heller ikke tror, Per Kaalund lyver. Det tror jeg heller ikke han gjorde, dengang han på sit amts vegne måtte opgøre ventelisterne. Men sandheden var, at ventelisten på de 500, som vi kunne læse om i dagspressen, ikke var på 500, men vist var, da man endelig gik tæt på og gjorde det op – hvis jeg husker ret; nu har jeg ikke sagen ved hånden – på 47. Jeg er da helt overbevist om, at Per Kaalund ikke har villet bringe noget forkert til verden. Han var dårligt informeret. Noget galt var der i hvert fald, så der er altid god grund til at stille spørgsmål, når der er en så overordnet debat, som jeg mener at der er netop i øjeblikket om de spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg vil gerne spørge hr. Ole Vig Jensen, om det er helt rimeligt at sammenligne en vildførelse, som en overlæge udsætter sin amtsborgmester for, med de tal, som amtsborgmesteren har ansvar for i sin forvaltning, og at bruge det som et argument imod amtsborgmesteren.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**