

[Svend Heiselberg]

stå til, uden at vi har gjort nogen ting, ville vi have måttet konstatere, at der havde været en merskattestigning på ca. 3 pct. næste år. Er det det, man ønsker? Så fortæl det, sig til folk, at de skal bare lade skatterne stige!

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg har ikke hørt nogen kommunalpolitikere fra de kommunale organisationer sige, at den gennemsnitlige skattestigning til næste år ville blive 3 pct. for amter og kommuner. Jo, under forudsætning af, at staten fjernede bloktilskuddene til amtskommunerne, men ikke under andre forudsætninger. Og så vil jeg gerne henvise til, hvad jeg to gange tidligere har sagt om forudsigelserne i budgetredegørelsen.

Agerschou (SF):

Som indenrigsministeren sagde i sit indlæg, har amtskommunerne anerkendt, at man ikke har kunnet holde sig inden for rammerne af aftalen fra maj 1986.

Det, der så burde interessere indenrigsministeren og regeringen, var at finde ud af, hvorfor amtskommunerne ikke har kunnet overholde rammerne: om det skyldes, at de rutter med pengene, som visse af de borgerlige folketingsmedlemmer kan finde på at sige, eller der er andre årsager.

For os at se er der hovedsagelig to forklaringer. For det første den, at amtskommunerne har haft nogle merudgifter på områder, som de ikke har nogen muligheder for at styre. For det andet den, at man har fået pålagt både nye opgaver og nye forventninger fra regeringen.

Indenrigsministeren gør et stort nummer ud af de dispensationsmuligheder, som lovforslaget indeholder. Sådan som jeg har forstået det, agter alle amtskommuner at søge fra de pågældende puljer, men hvem er det så, der i praksis kommer til at styre amtskommunernes budgetter? Ikke de folkevalgte amtspolitikere. Nej, det bliver indenrigsministeren. Lige gyldigt hvordan man vender og drejer det, bliver der tale om rendyrket centralisme. Det er det, det handler om. Jeg gad vide, hvad indenrigsministeren finder på næste gang for at komme det tilbageblevne kommunale selvstyre til livs.

Angående de lokale konsekvenser er der som sagt et par amtskommuner, der allerede har beregnet de virkninger, gennemførelsen af lovforslaget vil få. Jeg har forstået, at andre amtskommuner er i gang med det samme, og det er indenrigsministeren minsandten utilfreds med. Amtskommunerne må ikke fortælle befolkningen og politikerne i Folketinget, hvad det konkret kommer til at dreje sig om, hvis lovforslaget gennemføres.

Jeg spurgte i mit første indlæg hr. Ole Vig Jensen, om han mente, at amtskommunerne direkte løj, når de forsøgte at gennemgå konsekvenserne af lovforslaget. Det fik jeg ikke noget svar på. Men indenrigsministeren var næsten ved at sige ja. Han sagde det ikke direkte, men sådan som jeg hørte det, var han faktisk lige ved at sige, at amtskommunerne faktisk løj, når de offentliggjorde de konsekvenser, de mente, at indgrebet ville få.

I SF mener vi, at amtskommunerne allerede på nuværende tidspunkt har pligt til at gennemgå virkningerne, så det står klart for enhver, hvad der er ved at ske. De har både for befolkningens skyld og for deres egen skyld pligt til at fortælle offentligheden, hvad indgrebet konkret vil indebære i den enkelte amtskommune. Hvis de ikke gør det, sker der det sædvanlige: så vil amtskommunerne blive udnævnt til skurke, når de i forbindelse med budgetlægningen for 1988 må foretage de påtvungne nedskæringer.

Hr. Stavd kom med et udmærket eksempel fra Nordjyllands Amtskommune om, hvordan borgerlige folketingspolitikere, der har været med til at stemme for besparelserne, alligevel falder de lokale politikere i ryggen, når disse er nødt til at følge den borgerlige regerings bud.

Amtskommunerne har pligt til på nuværende tidspunkt at fortælle om konsekvenserne. Vi får nu et fornyet udvalgsarbejde, og jeg håber og opfordrer til, at flere amtskommuner end dem, der allerede har foretaget beregningerne, på samme konkrete måde vil forelægge konsekvenserne af det indgreb, vi behandler.

Jeg bemærkede, at hr. Svend Heiselberg sagde, at han ikke havde kaldt sine egne partifæller i amtskommunerne for utroværdige. Det var da rart, hvis det var tilfældet. Det er meget muligt, at hr. Svend Heiselberg ikke brugte det udtryk, men jeg vil godt spørge hr. Svend Heiselberg, om han tror på sin