

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 244:**

*Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om støtte til miljøforbedrende investeringer i mindre landbrug m.v. (Vandmiljøhandlingsplanen).*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).

(Fremsat 20/5 87. Første behandling 22/5 87. Betænkning 27/5 87).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Dorte Bennedsen (S):**

Socialdemokratiet har i betænkningen givet udtryk for, at vi ville redegøre for vores stilling ved andenbehandlingen, og det synes jeg er rimeligt at gøre. Når man sammenligner betænkningen, som den foreligger på indværende tidspunkt, med det forslag, som regeringen oprindeligt fremsatte, er der tale om væsentlige fremskridt. Det største og det vigtigste fremskridt er, at et flertal har sikret, at det, man kan kalde grundprincippet i miljøpolitikken, nemlig regelfastsættelsen, foretages af miljøministeren og ikke af de respektive erhvervsministerier. Det betragter vi i Socialdemokratiet som noget helt centralt og væsentligt.

Ministerens ændringsforslag, som er blevet til på inspiration fra udvalget, har vi sluttet op om, fordi de er et udtryk for en forenkling, og fordi de gør tilskudssystemet mere overskueligt, men forslaget, som vi nu har foran os, er jo kun en ændring af den oprin-

delige støttelov, og denne lovs støtteprincip, baseret for en væsentlig del på straksafskrivninger, kunne vi ikke tilslutte os dengang, det blev fremsat. Da disse principper videreføres med det foreliggende forslag, vil vi trods forbedringer gennem ændringsforslagene undlade at stemme til loven.

**Leif Hermann (SF):**

Vi har i betænkningen skrevet, hvordan vi vil forholde os til lovforslaget, og det skal jeg komme med nogle bemærkninger om, men først skal jeg sige, at vi stemmer for de ændringsforslag, der er fremsat, nogle af dem endda med overordentlig stor glæde. Vi har haft de samme problemer med, hvordan vi skulle forholde os til lovforslaget. Den side af lovforslaget, som handler om miljøbeskyttelsesloven, er faktisk så god, at vi egentlig uden videre kunne stemme for den. Med de forbedringer, der er indsat ved ændringsforslagene, er det blevet endnu bedre, men når vi ser på den anden side af lovforslaget, nemlig den, der vedrører landbrugsmiljøstøtteleven, er det principielt det samme. Det er en forlængelse, som repræsenterer en for os uacceptabel måde at finansiere miljøstøtten på. Derfor har vi sammenlagt fundet ud af, at vi vil undlade at stemme for forslaget.

**Albrechtsen (VS):**

VS er ikke med i betænkningen, men jeg kan sige, at vi også betragter ændringsforslagene som forbedringer. Jeg ved ikke, om jeg ligefrem vil støtte udtrykket væsentlige fremskridt, men det, man hele tiden skal holde sig for øje, er, at selv om disse ændringsforslag vedtages, står der stadig væk det tilbage, at der ikke er nogen løsning på havmiljøproblemerne, og at en løsning først kan komme efter folketingsvalget. Det skal man huske at tilføje, når man taler om, at ændringsforslagene peger lidt i den rigtige retning. Vi er enige med Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet i det synspunkt, at finansieringsforholdene er så uacceptable, at vi ikke kan støtte en vedtagelse af det samlede forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*