

[Thoft]

skatten, men der kan altså ikke blive noget til pensionisterne. Der kunne heller ikke, konstaterede jeg i forrige uge, blive noget til børn af enlige forældre. Det var der heller ikke råd til.

Jeg synes simpelt hen, det er for sølle, at de såkaldt socialt bevidste partier – jeg vil gerne nævne dem ved navn: Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre – som benytter enhver lejlighed til at bryste sig af, at de ønsker at støtte pensionisterne, ikke er i stand til at kunne støtte denne ikke særlig voldsomme forbedring af pensionisternes vilkår.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg havde egentlig ikke ventet, at jeg under denne debat skulle komme til at rose hr. Bernhard Baunsgaard, men jeg må indrømme, at jeg efter at have hørt skatteministeren føler anledning til det. Hr. Bernhard Baunsgaard var trods alt så ærlig, at han erkendte, at der bortset fra den lille gruppe af enlige pensionister, der kun har deres folkepension, er der her tale om skatteforhøjelser. Det synes jeg er mere tiltalende end den omgang udenomssnak, der ikke har noget som helst med virkelighedens verden at gøre, som skatteministeren kom med.

Derfor vil jeg holde mig til hr. Bernhard Baunsgaards ærlige erkendelse af, at det, Det Radikale Venstre ønsker, for hovedpartens vedkommende er at pålægge pensionisterne en større skat i 1988 end i 1987. Som jeg sagde før, kan vi være uenige om det, men hr. Bernhard Baunsgaard erkender trods alt, at sådan forholder det sig.

Måtte jeg så sige til skatteministerens oplysning om, at det her det koster ¼ mia. kr. Der er vi fra Det Radikale Venstre, SF og Socialdemokratiet i den tiltalende situation, at vi faktisk står med 250 mill. kr. i hånden, som regeringen har ønsket at smide ud til de største jordbesiddere her i landet. Det var nøjagtigt beløbet. Hvis skatteministeren ser på den trykte dagsorden, kunne han se, at L 245 var sat på. Regeringen havde ønsket at give det beløb til godsejerne, men et flertal her i Tinget forhindrede det heldigvis. Det beløb vil vi meget gerne være med til i stedet for at anvende til pensionisterne. Derfor har skatteministeren ingen problemer over for sin regering med at stemme for forslaget. Det

kan ikke være lommemesmerter, der forhindrer regeringen i det. Det må altså være en anden holdning i forhold til den gruppe, i forhold til det, vi andre mener.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Korte bemærkninger er to minutter.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det undrer mig såmænd ikke, men jeg synes alligevel det skal siges heroppefra. Alle, der har været på arbejdsmarkedet, bemærkede hr. Thoft, har tillægspension. Jeg kan forstå, at de selvstændige ikke regnes med. De har arbejdet, men de har ikke tillægspension. Må jeg svare til dette, at jeg ønsker, at alle pensionister skal have en højere skat: nej, det gør jeg ikke, og sådan har jeg heller ikke sagt det. Det kom hr. Stavad med, men det kneb at få det med, ikke? Nej, jeg har sagt, at pensionister, der kun har folkepensionen, ikke skal have højere skat, og det har vi sikret. Han spurgte, hvorfor vi ikke kunne gå med til det her, og hvorfor det koster 250 mill. kr. at gennemføre det. Det er, fordi det er skattelettelse også til de pensionister, der har en million kroner i indtægt ved siden af folkepensionen. Der er ingen grund til at give dem skattelettelse.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg glemte en oplysning før i mit indlæg, som hr. Stavad bad om, og som også er relevant for hr. Thoft. Det er oplysningen om, at den lille gruppe enlige pensionister uden andre indtægter, er en gruppe på 150.000 mennesker.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 64 stemte for, 67 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.