

[Thoft]

folkepension ATP-pension. Og det gælder jo de aller-, allerfleste pensionister. Men der er ikke plads til en ATP-pension ved siden af folkepensionen, uden at man får en skatteforhøjelse. Det har vi jo også fået hr. Bernhard Baunsgaard til at erkende heroppe fra talerstolen i første runde. Der er altså derfor tale om en regulær skatteforhøjelse.

Det er årsagen til, at SF ønsker at støtte det socialdemokratiske ændringsforslag, som vi er glade for. Jeg vil endda sige, at vi er så glade for det, at hvis det viser sig, at det socialdemokratiske ændringsforslag bliver vedtaget, så vil vi overveje vores stilling ved tredje behandling.

Vi indstiller hverken lovforslaget til at blive vedtaget eller forkastet; vi agter at undlade at stemme, sådan som tingene ser ud nu, og det gør vi, fordi reguleringstallet også regulerer formueskattegrænsen. Vi er modstandere af, at formueskattegrænsen hæves yderligere. Det er vi, fordi reguleringstallet også hæver grænsen for privatforbrug. Vi er modstandere af, at grænsen for privatforbrug i ligningslovens § 28 ændres i opadgående retning. Det er vi, fordi grænsen for bidrag til kapitalpension og livsforsikringsafgifterne i pensionsbeskatningslovens § 50 og § 18 hæves. På samme måde er vi modstandere af, at grænsen for progression vedrørende lejeværdi hæves, og af, at det maksimale fradrag for ejerboligandel ved avancebeskatning ved salg af fast ejendom i ejendomsavancebeskatningslovens § 9 hæves. Endelig er vi modstandere af, at beløbsgrænserne for dødsboers skattefrihed hæves. Alle disse beløbsgrænser bliver hævet som følge af reguleringstallet, og derfor vil vi undlade at stemme ved forslagets endelige vedtagelse, medmindre det lykkes at få det af Socialdemokratiet fremsatte ændringsforslag vedtaget her ved andenbehandlingen.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg skal blot sige, at VS naturligvis kan støtte det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har fremsat. Det er jo klart under debatten dokumenteret, at hvis ikke dette ændringsforslag bliver vedtaget, vil det samlede lovforslag komme til at indeholde en direkte forringelse, nemlig at folkepensionister, som ud over selve folkepensionen har en lille smule ATP, vil blive ramt af en skatteforhø-

jelse, og det er naturligvis uacceptabelt. Jeg kan sige, at hvis dette ændringsforslag skulle falde her ved andenbehandlingen, er det naturligvis alene af den grund klart, at VS ikke kan medvirke til gennemførelsen af det samlede forslag. Vi har i øvrigt de samme kritikpunkter af det samlede forslag som hr. Thoft.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Vi har ikke set nogen af de partier på talerstolen, som plejer at slå sig for brystet og sige, at de repræsenterer regeringens sociale samvittighed. Hvor er Kristeligt Folkeparti? Ønsker Kristeligt Folkeparti at være med til at stemme et ændringsforslag ned, der skal forhindre, at pensionisterne i 1988 får en skatteforhøjelse? Er det det, som Kristeligt Folkeparti på deres landsmøder siger de vil opnå ved at sidde i regeringen? Hvor er Centrum-Demokraterne, som indimellem også bryster sig af at være de mest socialt bevidste i regeringen? Derfor synes jeg, det kunne være interessant at høre en repræsentant for Kristeligt Folkeparti eller en repræsentant for Centrum-Demokraterne forklare Folketinget og offentligheden, hvorfor man går imod et forslag, som alene har til formål at forhindre en skatteforhøjelse for pensionisterne.

Jeg kan se, at der ikke er meget, der tyder på, at det lykkes, men ikke at tage ordet i et spørgsmål som dette, fortæller måske mere end det, man vil kunne sige fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er en skam, at hr. Stavad anvender sine utvivlsomt gode evner på et så dårligt forslag, der kræver en argumentation, der ikke har så forfærdelig meget med selve forslaget at gøre. Det, der har været målet for os og for andre, har været at friholde enlige pensionister, der kun har folkepensionen, for at betale skat, og det nås fuldt ud.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg forstår på hr. Bernhard Baunsgaard og dermed på Det Radikale Venstre, at de mener, at det er et dårligt forslag, der friholder