

[Stavad]

gaard samtidig erkende, at for den enlige pensionist, som har en lille smule ved siden af sin pension, er der på samme måde tale om en skatteforhøjelse fra 1987 til 1988?

Lad mig så sluttelig spørge skatteministeren: kan skatteministeren oplyse, hvor mange enlige pensionister der i dag er skattefri? Er det ikke en forholdsvis beskedent andel af gruppen af enlige pensionister?

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Bernhard Baunsgaard for den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ok jo, det kan jeg såmænd sagtens kræfte, hr. Stavad, for jeg har aldrig påstået andet, end at vores mål er at friholde enlige pensionister, som ikke har andet end folkepensionen.

Så kan det godt være, at hr. Stavad ikke står heroppe og taler om velstandsregulering, men han har skrevet det. Hvorfor i alverden har han det, og hvorfor vil han pludselig ikke vedstå, at han har skrevet det? Så kan han da sige, det var en fejl.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg synes, der er grund til at sige, at den drøftelse, vi har nu, egentlig mere hørte hjemme under det udvalgsarbejde, som sådan set er afsluttet. Det, der er kommet frem under den drøftelse, som hr. Stavad lagde op til, og det, han sagde, var jo i og for sig mere vildledende end vejledende for Tinget, der nu skal tage stilling.

Uden at jeg synes vi skal drøfte tingene mere, vil jeg derfor bare sige, at det betækningsbidrag, som bl.a. mit parti er med i, klart siger, hvad der kommer til at gælde for enlige pensionister, og det er de enlige pensionister, der er omfattet af det ændringsforslag, som hr. Stavad er medforslagsstiller af.

Svaret er givet i betænkningen. Det viser, at der bliver ikke noget skattetilsvær, og det er vi naturligvis tilfredse med, og det synes jeg også hr. Stavad skulle være.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg synes, det er lidt stærkt af hr. Hagen Hagensen, at han stiller sig herop og påstår, at det, jeg har sagt indtil nu, var mere vildledende end vejledende. Måtte jeg bede hr. Hagen Hagensen om at fremdrage, hvor jeg har givet én forkert oplysning.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg kan ganske henvise til, hvad der er skrevet i betænkningen. Det er faktisk det, hr. Stavad går uden om, og det, som jeg fastholder og henviser til. Derfor finder jeg hr. Stavads oplysninger mere vild- end vejledende.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Det bliver altså ikke mere rigtigt af, at hr. Hagen Hagensen ud over ikke at ville oplyse, hvor jeg har sagt noget forkert, henviser til et betækningsbidrag, som også er forkert. Hvis jeg må have lov til at citere fra det betækningsbidrag, hr. Hagen Hagensen henviser til:

»Bemærkningerne til ændringsforslaget er vildledende, idet forslagsstillerne giver det indtryk, at enlige pensionister, hvis eneste indkomst er folkepensionen, kommer til at betale skat for 1988, medmindre Socialdemokratiets ændringsforslag vedtages.«

Måtte jeg så spørge hr. Hagen Hagensen: hvad har jeg sagt forkert her fra talerstolen, og hvor ville hr. Hagen Hagensen påpege, at der i bemærkningerne til det ændringsforslag, som vi har stillet, er antydning, at enlige pensionister kommer til at betale skat, hvis ikke de har andet end deres folkepension? For betækningsbidraget, som hr. Hagen Hagensen henviser til, er også forkert, og det bliver det hele ikke bedre af, hr. Hagen Hagensen.

**Thoft (SF):**

Jeg var dybt rystet over hr. Bernhard Baunsgaards forbløffende indlæg. Det fremgik jo klart også af det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at pensionisterne faktisk får en skatteforhøjelse, hvis vi gennemfører lovforslaget. Hvis man er under 85 år, og hvis man, indtil man fyldte 67 år, var tilknyttet arbejdsmarkedet, så får man ved siden af sin