

[Svend Auken]

Derfor havde det selvfølgelig været interessant, hvis hr. Estrup havde haft mulighed for at være til stede her i salen i dag, så kunne vi jo have fået en interessant radikal dialog om dette forslags betydning. Jeg har nærmest opfattet hr. Estrup på den måde, at han ikke vil udelukke, at det kunne yde et meget beskeden bidrag i nogle virksomheder til udbredelsen af tanken, men at vi, der var skeptiske over for det, ikke behøvede at være så bekymrede, fordi det såmænd ikke fik nogen særlig udbredelse.

Hr. Niels Helveg Petersen gik med vilje uden om problemerne vedrørende samfundsøkonomien. Jeg har påvist, at hvis denne ordning faktisk fører til øget opsparring i den private sektor, vil det blive mere end opvejet af negativ opsparring i den offentlige sektor. Hr. Niels Helveg Petersen bestred ikke, at der var tale om en skattereform for det fåtal af lønmodtagere, som denne ordning omfatter, men sagde, at de derudover fik værditilvæksten. Ja, her får de altså både i pose og i sæk. Det vil sige, at de offentligt ansatte hverken får andel i værditilvæksten eller i skattefordelen; tværtimod kommer de til via deres skattebillet at betale det. Det er derfor, jeg før brugte det udtryk, at man satte skel mellem lønmodtagerne med denne ordning.

Endelig vil jeg gerne sige til hr. Niels Helveg Petersen, at der er den store forskel på afgiftsfrigtagelsen i forbindelse med realrenteafgiften for fonde og denne ordning, at realrenteafgiftsfrigtagelsen i det mindste omfatter alle lønmodtagere. Jeg tænker her på ATP, Lønmodtagernes Dyrtidsfond osv. Her taler vi derimod kun om en lettelse, der omfatter i bedste fald nogle ganske få procent af lønmodtagerne, betalt af resten. Det er det, vi er modstandere af.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Først til hr. Ole Henriksen, hvis indlæg jeg egentlig synes var lidt bagvendt, for det var mig, der gjorde vrøvl over, at man havde betegnet det som bonusordning. Nu demonstrerede hr. Ole Henriksen jo udmærket, at dette her, hvis det var en bonusordning, i hvert fald var af en ganske særlig art, ikke set før. Jeg er helt enig i, at det ikke kan betegnes som en almindelig bonusordning, men det er der nogen der har gjort.

Hvem der får værditilvæksten? Ja, det er jo de ansatte på den pågældende virksomhed, men det er til gengæld alle ansatte på den pågældende virksomhed. Det ligger i forslaget, at alle ansatte er omfattet, hvis man går ind i sådanne ordninger.

Dernæst vil jeg gerne sige til hr. Svend Auken, at der såmænd ikke for den, der læser det betænkingsbidrag, som Det Radikale Venstre er skrevet op for, og som hr. Estrup har forfattet, er noget som helst overraskende i, hvad jeg har sagt her i dag; det følger det ganske nøje. Vi medvirker med glæde til gennemførelse af forslaget. Det er, som der står i vores betænkingsbidrag, måske et beskeden fremskridt, men det kan få betydning, hvis det bidrager til det brede folkelige krav om en egentlig obligatorisk OD-reform osv.

I øvrigt er jeg lidt ked af, at hr. Estrup blev betegnet som Det Radikale Venstres normale ordfører. Jeg ved ikke, hvad jeg så er – den unormale?

Men det, der bliver tilbage i diskussionen mellem hr. Svend Auken og mig, er til syvende og sidst det synspunkt, der kom frem til sidst, nemlig spørgsmålet om skattebegunstigelsestilskyndelse, hvis man ejer aktier, som ikke foreligger, når fonde erhverver aktier.

Jeg vil over for hr. Svend Auken gerne pege på, at en stor del af de mennesker, der kan få glæde af denne ordning, er mennesker, der netop ikke har pensionsordninger. Det vil typisk være LO-arbejderne, f.eks. inden for jernindustrien, som ikke har pensionsordninger, og som derfor ikke via deres pensionsfonde kan erhverve aktier. Det tror jeg hr. Svend Auken vil finde meget stærk argumentation for i nogle af de publikationer, Socialdemokratiet og LO selv står bag, hvor man argumenterer for udbredelse af pensionsordninger til de store grupper erhvervsaktive, som særlig er tilknyttet LO-området. Men det er jo netop de grupper, der i særlig grad kan få glæde af denne ordning.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg konstaterer, at hr. Niels Helveg Petersen stadig ikke har kommenteret det samfundsøkonomiske problem, at man vil løse vort opsparingsproblem herhjemme ved at mindske den offentlige opsparing med et tilsvarende beløb. Jeg synes, der er en helt an-