

[Svend Auken]

Det vil altså sige, at hvis vi lægger os et sted midtvejs imellem regeringens og Det Radikale Venstres forventninger, skal en dyr skattefidus for 5 pct. af lønmodtagerne betales af de 95 pct. af lønmodtagerne, som er afskåret fra at være med i ordningen. Hvis dette skøn holder, vil skattefidusen imidlertid blive ganske dyr og løbe op i omkring 500 mill. kr. Hvis regeringens forudsigelser holder, kan der blive tale om et provenutab på 600 mill. kr.

Denne ordning med medarbejderaktier, som altså er meget dyr, løser imidlertid ingen samfundsøkonomiske problemer. Den øgede opsparring i den private sektor vil blive mere end opvejet af formindsket opsparring hos det offentlige. Den giver ingen demokratisering af det økonomiske liv. Den sætter derimod nye skel mellem lønmodtagerne. Mange, f.eks. de offentligt ansatte, er på forhånd udelukket fra ordningen, men de skal være med til at finansiere skattefradragene for de heldige.

Formanden for LO har meget fornuftigt sagt, at man naturligvis ikke kan forbyde og ikke vil forbyde nogen at tage imod en gratis aktiepost, og at man naturligvis ude på virksomhederne skal arbejde med denne ordning, som man vil gøre det med enhver anden bonusordning. Men tilbudet om skattefrie medarbejderaktier er et dyrt og dårligt tilbud for samfundet. Derfor vil det naturligvis blive ændret til et reelt krav om en demokratisering af det økonomiske liv gennem overskudsdeling, når flertallet efter næste valg skifter i Folketinget.

Ole Henriksen (SF):

De stillede ændringsforslag vil ikke ændre SFs grundlæggende holdning til selve pakken her, som er til behandling. Vi mener fortsat, at det er en skattefidus, der nu indføres for en lille gruppe lønmodtagere – de, der er så heldige at arbejde på en virksomhed, som i sidste ende jo får det overskud, som hele samfundet og samtlige lønmodtagere er med til at sikre kommer et eller andet sted i samfundet. Det er altså en lille gruppe, som nu skal til at tage for sig af retterne, medens den øvrige del kommer til at betale. Det står i hvert fald fast, og det er der ikke sket nogen ændringer i her.

Endelig er det også klart, at det provenutab, som staten lider ved gennemførelse af lovforslag nr. L 179, helt klart også må væltes over på andre skuldre.

Det tredje element, som vi heller ikke kan se er ændret noget ved de stillede ændringsforslag, er, at der reelt slet ingen medindflydelse bliver på nogen af disse virksomheder; man får spredt ejendomsretten, siger man, men det er klart, at lønmodtagerne ikke igennem en kollektiv medindflydelse får en reel indsigt og en reel medindflydelse på, hvad der foregår i de enkelte virksomheder. Jeg forstår godt, det er sådan det skal være, og at det er sådan det borgerlige flertal ønsker det skal være, men medindflydelse er i hvert fald en målsætning, som Det Radikale Venstre helt klart har lagt i vores fælles beretning om de fem principper, og vi har så kun tilbage at håbe, at Det Radikale Venstre på et tidspunkt efter det kommende valg vil skærpe sin indsats for, at netop disse ting vil komme til at spille en større rolle for det videre arbejde med ideen om medindflydelse.

Alt i alt mener vi stadig væk, at udviklingen ved at vedtage lovforslag nr. L 179 med ændringsforslagene vil gå i den forkerte retning.

Det, der især bekymrer SF, er, at det besværliggør muligheden for at vende tilbage til netop de principper, som vi er enige med Det Radikale Venstre og med Socialdemokratiet om. Får man lov at køre i adskillige år med den udvikling, som forslaget lægger op til her, er det altså vanskeligt at vende tilbage, og derfor må Det Radikale Venstre på et tidspunkt overveje, hvilke principper der spiller størst rolle: disse skattefiduser eller en større medindflydelse og en obligatorisk ordning, som samtlige ansatte kan få glæde af. Derfor må vi på et tidspunkt efter valget tale sammen om at komme videre i en fornuftig retning. Vi vil her tilkendegive, at vi selvfølgelig efter et valg og med et andet politisk flertal simpelt hen vil have ophævet de skævheder, som bliver indført her.

Niels Helveg Petersen (RV):

Fra starten, da regeringen fremsatte de tre forslag, der her er til anden behandling, sagde vi fra Det Radikale Venstres side, at dette ikke var, hvad der på nogen måde kunne opfattes som en OD-reform, en overskudsde-