

[Leif Hermann]

Ændringsforslaget vil, hvis det vedtages, betyde, at vi nu kommer til at skrive i en lov, at dansk rets almindelige erstatningsregler er gældende. Det er overflødigt, for at sige det pænt, og jeg mener ikke, der er nogen særlig anledning til at have sådan noget stående. Det må være muligt for Folketingets retsudvalg at komme frem til et noget kløgtigere resultat, når vi skal drøfte erstatningsproblematik i forbindelse med skader eller tab, der er forvoldt af urigtige og vildledende oplysninger fra registre.

Jeg skal derfor bede om, at forslaget bliver sendt tilbage til retsudvalget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne begynde denne andenbehandling af L 32 med at sige tak til ministeren, fordi vi i dag har dette lovforslag til behandling. Jeg har tidligere haft lejlighed til at sige, men vil gerne gentage det her, at det er et betydeligt fremskridt, der ligger i ministerens forslag. På nogle punkter syntes vi at der var god grund til at gå lidt videre, og det fremgår af udvalgets ændringsforslag og de bemærkninger, der er knyttet til det. På et enkelt punkt lykkedes det ikke at få udvalget med, men det må vi jo så gemme til næste gang; det drejer sig om efterretningsvæsenernes registre.

Med hensyn til forslaget om det ansvar, der gøres gældende over for de mennesker, der opretter oplysningsbureauer om folks kreditforhold, vil jeg sige, at det ændringsforslag, der foreligger fra Socialdemokratiet og SF herom, kan vi ikke stemme for. Selv om det var en tilfældighed – og en helt undskyldelig tilfældighed – ville lovforslaget, hvis S' og SFs ændringsforslag blev vedtaget, fremstå sådan, at det ville give adgang til, at folk blev dømt. Dette er urimeligt.

Flertallet har stillet et ændringsforslag, hvorefter denne mulighed udgår. Jeg finder stadig væk, det er rimeligt, at der står, at det almindelige strafbegreb gælder for dette lovforslag.

Så er der i bemærkningerne en ting, som jeg gerne vil have lov til at understrege ved denne andenbehandling, og det er, at de oplysninger, der indtil nu er givet fra banker og sparekasser om folks økonomiske forhold, for fremtiden skal reguleres i overensstemmelse med de regler, vi har krævet gennem-

ført for kreditoplysningsbureauer. Jeg synes, det hidtil har været en mangel i vores lov om registre, at det ikke har været klart fastslået. Ministeren har forsikret os, at han har mulighed for at gennemføre det, og at det er hans agt at gøre det. Jeg synes også, det er så væsentlig en ting, at det bør frem her.

I øvrigt skal jeg anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene med hensyn til ansvar, med hensyn til efterretningsvæsenernes registre og alle de andre ændringsforslag.

Poulsgaard (FP):

Det er somme tider svært, når man er et lille parti, der ikke har haft sæde i udvalget, at følge med i det hele, men i hvert fald har vi her et lovforslag, som vi mener er fuldstændig overflødigt og udtryk for den barnepigementalitet, der breder sig mere og mere. Jeg ved ikke, hvem det er, man fra flertallets side ønsker at beskytte, for det kan i hvert fald ikke være dem med små indtægter. Man kan jo bare læse, hvad direktøren i Dansk Organisation af Detailhandelskæder, Lars Barfoed, siger. Han siger, at de, der ikke har fast ejendom, eller som ikke er særlig kendt, altså folk med lavindkomst, nu bliver nægtet muligheder for at købe på kredit, for man bliver jo nødt til at sikre sig, når der er den vanvittige skræk for registre, som dette Folketing er gennemsyret af. Samtidig med at man vil have et samfund, der er så retfærdigt som overhovedet muligt og vil give lige store ydelser til alle, er man så bange for de oplysninger, som edb-tidsalderen kan give os.

Vi synes, det er en meget, meget dårlig lov, man er i færd med at gennemføre, og vi må så se i øjnene, at der måske er forretninger, der går ned på dette. Jeg ved ikke, hvad det er, den borgerlige regering er ude på, men at man vil beskytte folk her, er i hvert fald en barnepigementalitet, som vi ikke kan være med til. De, der driver forretning, er vel lovlydige borgere og ikke en flok gangstere; de har også krav på en anstændig behandling, og man behandler ikke disse mennesker anstændigt, når Folketinget vedtager et lovforslag, der forbyder registrering af dårlige betalere.

Jeg ved ikke, hvor mange af Socialdemokratiets, SFs og Venstresocialisternes medlemmer der kunne tænke sig at blive snydt gang på gang uden at måtte meddele det no-