

[Carsten Andersen]

da enige i, at dette forslag skal drøftes med arbejdsmarkedets parter og eventuelt også rettes ind efter nogle af de konkrete problemstillinger, der peges på, men vi vil gøre opmærksom på, at resultatet ikke skal være afhængigt af arbejdsmarkedets parter's udsagn. Vi er fra SF's side måske nok parate til at tage en diskussion med arbejdsmarkedets parter, men vi anser dette spørgsmål for at være vigtigere, end det er at være enig med arbejdsmarkedets parter i alle detaljer.

Lone Dybkjær (RV):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg komme med nogle bemærkninger i forbindelse med det foreliggende forslag, og jeg vil godt starte med at takke arbejdsministeren for hans imødekommenhed med hensyn til at drøfte kommissorier, og hvordan vi overhovedet skal tilrettelægge arbejdet. Den synes jeg er meget tilfredsstillende.

Så var der forskellige andre ting, der kunne kommenteres, men som allerede er blevet kommenteret, så jeg vil bare gøre nogle bemærkninger om forsikringsordningen, idet arbejdsministeren specielt sagde, at han ikke forstod, hvad der mentes med den.

Vi skal nok drage en parallel til det offentlige system, hvor vi jo også har et initiativ i øjeblikket. Det, der er kernen i det, er, at det offentlige faktisk kun dækker ved hjælp af dagpenge, mens man meget ofte fra arbejdsgiverside skal dække ved hjælp af hele overenskomsten og altså give fuld løndækning, i hvert fald i en del af perioden. Det vil sige, at så snart der er tale om medarbejderes fravær som følge af graviditet og/eller barselorlov, bliver der tale om en reel udgift for arbejdsgiveren, og jeg tror, at det er med til at blokere for ansættelse af kvinder; derfor synes jeg – og det er det, der fremgår af forslaget her – at det vil være rigtigt, at vi nu undersøger, hvad vi kan gøre for fuldt ud at dække arbejdsgiverens udgifter, i hvert fald i forbindelse med lønnen. Når vi siger, at det skal være en undersøgelse, er det, fordi vi er opmærksomme på, at det er overenskomst, og dermed har arbejdsgiveren indirekte fået en eller anden – men den er indirekte – kompensation. Jeg tror altså, vi er nødt til at lave et andet system nu, hvor det er sådan, at der er fuld dækning. Man kan så diskutere, om

man skal gå så vidt, at man overdækker. Det kunne jeg sådan set godt ønske at man gjorde, sådan at det i hvert fald var mindst lige så fordelagtigt at ansætte en kvinde som en mand, altså en kvinde, der havde mulighed for at blive gravid.

Det er det, der ligger i forsikringsordningen, men det er jo kompliceret, fordi det er en del af overenskomsterne, men flertallet føler altså, at det på nuværende tidspunkt er nødvendigt, at vi meget direkte kompenserer, således at vi ikke i forbindelse med alle kvindeansættelser skal høre, hvilke store tab arbejdsgiverne lider i forbindelse med graviditeter og barsler.

Jeg tror, vi er nødt til at tage konsekvenserne nu i det praktiske. Det er ikke nok at lide på den gode vilje og på, at landet har almindelig interesse i, at der også er nogle børn i fremtiden, osv. Vi kommer til at give arbejdsgiverne en kompensation for graviditets- og barselorlovsfravær, og det er det, der skal ligge i den ordning. Om det så skal være en forsikringsordning eller vi kan finde et andet system, ved jeg ikke, men lad os undersøge mulighederne. Jeg håber, at jeg sådan nogenlunde har forklaret, hvad det handler om.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Arbejdsministeren sagde, at vi alle sammen forfølger det samme mål, at vi alle sammen er på de gravides og børnefamiliernes side, men at vi er uenige i vurderingen af metoden og af, hvad der skal gøres.

Jeg opfatter det på en måde som en invitation til, at vi sammen skal gøre noget ved det. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at VS synes, der bliver gjort for lidt, at den omvendte bevisbyrde er for lidt, og når et forbud kan lade sig gøre i andre lande i Norden, bl.a. i Norge, og også i Frankrig, hvor der er totalt forbud mod at afskedige gravide kvinder uanset begrundelsen, forstår vi for så vidt ikke, hvorfor det ikke også skulle kunne lade sig gøre i Danmark.

Vi havde selvfølgelig helst set det forslag, men har noteret os, at der ikke er politisk flertal for det, og så synes vi da, det er godt, at man i det mindste er kommet et lille skridt videre, så det bliver den omvendte bevisbyrde.