

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 131 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF, VS og Arne Bjerregaard (UP)) mod 4 (FP).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 190:

*Forslag til lov om ophævelse af lov om tillæg til borgerlig straffelov angående forræderi og anden landsskadelig virksomhed m.fl. love.*

Af Tinning (VS) m.fl.

(Fremsat 30/1 87. Første behandling 18/3 87. Betænkning 19/5 87. Anden behandling 26/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

### Tinning (VS):

Jeg tog ikke ordet under andenbehandlingen; der var ikke nogen grund til at trække behandlingen af sagen i langdrag. (*Munterhed*). Men jeg synes, at Socialdemokratiets ordfører, hr. Jimmy Stahr, som for min skyld gerne må være den eneste, der blander sig i debatten, skylder os et indlæg på bare et par minutter, inden vi går til afstemning.

Vi har foreslået, at man ophæver det såkaldte straffelovstillæg, som bl.a. rummer resterne af dødsstraf i dansk lovgivning. Det forslag får støtte fra SF og fra Det Radikale Venstre, og det er vi glade for. Socialdemokratiets ordfører, som dermed bliver afgørende, sagde under førstebehandlingen – der var lidt polemik, men det er der ingen grund til at gøre noget ud af – sp. 9165:

» ... men jeg skal gerne svare, at det, jeg sagde, var, at vi ville diskutere sagen i udvalget.«

Nu er det ikke min eller andres opgave at referere, hvad der foregår under udvalgsarbejdet. Derfor kan hverken offentligheden eller Tingets øvrige medlemmer vide, hvad der ligger bag, når der i betænkningen blot står, at et flertal indstiller lovforslaget til forkastelse. Det flertal omfatter også Socialdemokratiet.

Vi står her med en sag, der bl.a. drejer sig om at fjerne resterne af dødsstraffen i dansk lovgivning, et temmelig principielt spørgsmål, må man sige, og den socialdemokratiske ordfører har indtil nu kun sagt én eneste ting om det, nemlig at han godt vil diskutere sagen i udvalget, hvor ingen andre har nogen mulighed for at vide, hvad der foregår. Derfor synes jeg, at hr. Jimmy Stahr kort skulle fortælle offentligheden, hvad det er, der får Socialdemokratiet til at vende sig imod et forslag, der går ud på at fjerne resterne af dødsstraffen i dansk lovgivning. Hvad er argumenterne, når Socialdemokratiet vil stemme imod? Jeg synes, det er af betydning at få det frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 28 (SF, RV, VS og Poulsgaard (FP)) stemte for, 96 (S, KF, V, CD, FP, KRF og Arne Bjerregaard (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 148:

*Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod at afskedige gravide kvinder og kvinder og mænd på barselorlov m.v.*

Af Helle Degn (S) m.fl.

(Fremsat 19/3 87. Første behandling 8/4 87. Betænkning (omtrykt) 27/5 87).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.