

[Torben Lund]

sig op. Man må så tage konsekvensen af standpunktet og foreslå Folketinget, foreslå befolkningen, at vi slet ikke skal have nogen retshåndhævelsesarrest. Den konsekvens tør man ikke tage. Men man vil puste sig op og give befolkningen det indtryk, at det er noget frygteligt; der er ved at ske her i dag.

Det har været draget i tvivl, om domstolene er i stand til at administrere dette. Jeg nærer ikke tvivl om, at domstolene er i stand til at administrere det, at domstolene er i stand til at vurdere, om der er en særligt bestyrket mistanke om, at den person, de har foran sig, er den rette gerningsmand. Det er domstolene vant til at bedømme. Det kender vi også fra retshåndhævelsesarresten i dag. Jeg er heller ikke i tvivl om, at domstolene vil undlade at bruge retshåndhævelsesarresten, hvis de er i tvivl om, hvorvidt man kan forvente en straf på 60 dages ubetinget fængsel eller man ikke kan. Det er åbenbart en tillid, som ikke deles af alle her i salen.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Jeg har ikke brugt nogen citater fra Press af, hvad hr. Torben Lund har sagt. Jeg har henvist den socialdemokratiske folketingsgruppe til at læse, hvad hr. Torben Lund tidligere har sagt her i Folketinget.

Hr. Torben Lund siger igen – det har han nu gjort, hver gang vi har drøftet denne sag; jeg prøver dog på at forny mig lidt i hvert fald og siger ikke det samme, som jeg har sagt ved tidligere behandlinger – at vi ikke foreslår den eksisterende retshåndhævelsesarrest afskaffet. Nej, det gør vi ikke, og det indrømmer jeg at vi ikke gør. For mig at se er der en meget, meget grundlæggende kvalitativ forskel på at have en mulighed for varetægtsfængsling i en sag, hvor strafferammen er 6 år, og så at have en adgang til varetægtsfængsling i sager, som kan give fra 60 dages fængsel og opefter.

Der er en kvalitativ forskel, og det er den kvalitative forskel, vi har angrebet. Jeg har angrebet, at Socialdemokratiet nu vil rokke ved det. Vi går helt ned til 60 dages fængsel. Det er det, vi er ved at gøre. Der er efter min retspolitiske opfattelse meget stor forskel mellem dette og så en strafferamme på 6 år.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er i anledning af hr. Torben Lunds bemærkninger om, at vi har retshåndhævelsesarrest i forvejen. Ja, det har jeg sagt lige fra den første dag, vi behandlede dette i Folketinget. Men der er forskel på, om det er en forbrydelse, hvor strafferammen er på flere år, og det, vi taler om i dag, hvor der er tale om en endelig dom på 60 dage.

Jeg ved, at det er noget meget usædvanligt, jeg nu beder om, men jeg beder alligevel om, at der bliver mulighed for at afbryde tredjebehandlingen af dette lovforslag. Det er et så alvorligt indgreb, at alle chancer for, at flertallet i Folketinget tænker sig om, bør benyttes. Jeg vil bede formanden sætte dette forslag til afstemning.

**Formanden:**

Der er nu af Bernhard Baunsgaard (RV) stillet forslag om at standse sagens behandling og henvise den til fornyet udvalgsbehandling. Vi går direkte til afstemning om dette forslag.

*Afstemning*

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling [af Bernhard Baunsgaard (RV)],

vedtoges med 67 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 66 (KF, V, CD, KRF, FP og Arne Bjerregaard (UP)).

**Formanden:**

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 98:**

*Forslag til lov om ændring af konkursloven. (Gældssanering med specielt henblik på studiegæld).*

Af Torben Lund (S) m.fl.

(Fremsat 19/11 86. Første behandling 14/1 87. Betænkning 21/5 87. Anden behandling 26/5 87. Tillægsbetænkning 26/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.