

[Tinning]

Tinning, som han udtrykte sig. Men det gjorde hr. Helge Sander ikke i dag.

Hr. Helge Sander spørger: hvorfor siger hr. Tinning nu, at det dér med al den organiserede idræt er nul og niks? Det har jeg aldrig sagt, og det har jeg aldrig ment, og det kommer jeg formentlig heller aldrig til at mene.

Det, som jeg synes er vigtigt, er derimod, at vi må se i øjnene, at vi i dag har opbygget en idrætspolitik og et tilskuds- og et organiseringsystem inden for idrætsverdenen, der specielt tilgodeser det, vi kalder den organiserede idræt, og som på nogle områder udelukker andre fra at deltage. Hr. Helge Sander spørger, hvorfor det ikke lige så godt kan foregå i en forening. Dertil er mit modspørgsmål, hvorfor det ikke lige så godt kan foregå udenfor, eller hvorfor det absolut skal foregå i en forening. Jeg vil gerne forsøge at anskueliggøre, hvad det er, jeg mener der er galt i dag.

Jeg fik en del af min fodboldopdragelse – det ved jeg er noget hr. Helge Sander kan forstå – i Hvidovre Idrætsforening – det var dem, der spillede uafgjort mod Real Madrid i Idrætsparken dér i 1967-68 – og der er selvfølgelig et stort flot stadion ude i Hvidovre med en masse baner og en hæk omkring, sådan at anlægget ligger delt og forholdsvis isoleret og er svært at bruge. Det store, gode anlæg kan man kun bruge, hvis man er medlem af Hvidovre Idrætsforening. Jeg spørger så mig selv: hvorfor skal det være sådan? Det er den ene ting.

Den anden ting, jeg vil sige noget om, er, hvorfor der ikke er flere boldbaner de steder, hvor folk bor, så bl.a. børnene kan komme til at spille bold uden at skulle bevæge sig hen til et anlæg. Det er nogle af de ting, jeg kritiserer nu – formanden står op, og lampen lyser, så jeg skal vende tilbage til det senere.

**Formanden:**

Ja, der er en stribe af korte bemærkninger endnu.

(Kort bemærkning).

**Jimmy Stahr (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Helge Sander, at jeg ved masser af lejligheder både her i salen, og når vi har diskuteret det ude omkring, har sagt, at det er dejligt med de frivillige ledere

og glæden ved arbejdet osv. Jeg har selv været idrætsleder og træner for børn. Jeg synes, det er udmærket, men det var bare den sammenhæng, hr. Helge Sander satte det i, altså hvordan vi klarer det økonomiske, jeg tror er forkert. Jeg har også været med og vil gerne, hvis jeg skulle have glemt det i dag, hylde de frivillige ledere og idrætsorganisationerne, hvis nogle af dem er til stede her i dag. Jeg synes, de gør et stort og enestående arbejde, og det er slet ikke det, der er problemet. Men det er jo heller ikke dem, vi diskuterer i dag.

Vi diskuterer ministerens redegørelse, og ministerens redegørelse kommer efter en betænkning, som jeg har kritiseret på nogle områder, fordi den efter min mening i for høj grad knytter sig til det bestående, altså ikke prøver at komme ud over det faste mønster. Jeg synes, man har gjort fine forsøg, og det er der også i den. Det, jeg pegede på, var, at man bare skulle fremhæve de aktiviteter, som ligger uden for det etablerede, for at se, om det er noget, vi skal interessere os for. I det ligger der ikke, at vi skal nedvurdere idrætsorganisationernes arbejde. Vi skal bare sikre os, at alle de små frø, der spirer rundt omkring, også bliver tilgodeset. Nu bliver jeg næsten lige så poetisk som de andre, så nu går jeg ned.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Hr. Helge Sander siger, at kønskvotering er kunstig, og at der kommer så mange kvinder ind i idrætten nu, at de nok skal få banet sig vej op til de øverste ledende organer, instruktørposter, og hvad det nu hedder. Præcis det samme sagde de stive mænd i SF engang. Da vi begyndte at tale om kønskvotering, sagde de: det er kunstigt; der kommer så mange kvinder ind i SF nu, at I nok skal komme derhen, hvor I gerne vil. Så fik vi kønskvoteringen, fordi vi ikke ønskede, som vi sagde, kun at lave te til revolutionen – vi ville også være med i revolutionen. Derved fik man en hel masse kvinder frem. Man gav dem et ansvar, bl.a. fik vi det første kvindeflertal i verden i en folketingsgruppe her i Danmarks Folketing.

Jeg mener ikke, at kønskvotering er noget, man skal bruge altid, men jeg mener, det er et middel til at vise, at man mener det alvorligt, at kvinderne skal have betydning og og