

[Tinning]

med hovedorganisationerne og de centrale aktiviteter at gøre, ligesom det også er de aktiviteter, som en eventuelt kommende lottofinansiering tager sigte på. Det andet kredsløb er det, der har med breddeidrætsudvalgets sager at gøre. Jeg vil godt – for nu lyser den røde – have hr. Helge Sander til dels at bekræfte, at jeg har forstået ham rigtigt på dette punkt, dels at begrunde nærmere, hvorfor vi skal lave denne overlappning af de to forskellige kredsløb.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Det er også hr. Helge Sander, der får mig herop. For det første vil jeg sige tak, fordi han ikke vil lægge hindringer i vejen for jogging og cyklistere. Det synes jeg er meget betryggende at vide.

Det andet er, at det er klart, at regeringsordførerne har et særligt ansvar, fordi man lytter særlig til dem, bl.a. med hensyn til hvordan pengene skal komme til disse ting, og så vidt jeg har forstået – jeg har lyttet meget intenst til hr. Helge Sander – kommer de nu tre steder fra.

Det ene sted er lottospillet, og om det hørte vi, som hr. Tinning også sagde, at det flyder, og at det måske er det mest ubesvarede spørgsmål i dansk politik, hvordan det vil ende med det.

Det andet sted var momsens. Jamen det ved hr. Helge Sander godt at der overhovedet ikke er flertal for. Skatteministeren har sagt i et svar til skatteudvalget: i bedste tilfælde kunne sådan noget gennemføres i 1990-91.

Og så endelig som nummer 3 nævnte hr. Helge Sander glæden ved arbejdet. Jeg må nok sige, at alt i alt var det det bedste forslag.

(Kort bemærkning).

Stillinger (SF):

Det, der bringer mig herop, er dels hr. Helge Sanders bemærkninger om 25-års reglen, dels hr. Aagaards og hr. Helge Sanders bemærkninger om aftenskolen.

Jeg vil godt lige bemærke, at hr. Helge Sander ved behandlingen den 27. februar 1985 – Folketingets forhandlinger 1984-85, sp. 6834 – højt og tydeligt siger:

»Det er først og fremmest 25-års reglen. Vi mener, det er diskriminerende, at vi har denne regel i dag.«

Og så kommer hr. Helge Sander på talerstolen i dag og siger efter at have forvisset sig om, at den regel, som han dengang fandt var meget uheldig og diskriminerende, koster penge, at nu er det måske knap så vigtigt at få den afskaffet, vi har i hvert fald ikke råd til det nu osv.

Jeg kunne godt tænke mig at vide – og det er nok vigtigt også for foreningerne at få en melding fra hr. Helge Sander – hvad der er rigtigt af de to ting, der blev sagt. Er den diskriminerende, og skal den afskaffes? Eller skal den blive her, som den er? Det var den ene ting.

Det andet, jeg vil sige til hr. Aagaard og hr. Helge Sander, er, at jeg synes, det kunne være interessant, om ikke andet så bare at få løftet sløret for, hvad der skal ske med aftenskolerne. Skal vi til at forbyde folk at gå til idræt i aftenskolerne, eller hvad er det for noget? Det er ikke nok, at man bare både i 1985 og i dag siger, at der skal gøres noget ved det, og at man håber på en frivillig ordning. Det kunne da være meget rart at få at vide, om man i yderste konsekvens går ind for at forbyde aftenskoleidrætten. Det synes jeg vi har krav på at få at vide.

Ingerlise Koefoed (SF):

Hr. Helge Sander var inde på spørgsmålet om aktivitetspuljerne og sagde derunder, at han godt vidste, at der var nogle venstreorienterede her i Folketinget, der gik ind for, at det hele skulle fordeles til forsøg med jogging og cykling. Det er rigtigt, at vi er meget interesseret i disse aktivitetspuljer, men vi har ikke sagt, at foreningerne ikke skal have en andel af dem. Det, vi derimod ved – og det ved hr. Helge Sander også udmærket godt – er, at der faktisk er mennesker i dette land, som ikke er medlem af foreningerne, og at en del af de mennesker er unge i »de truede miljøer«, som man siger med sådan et underligt koldt udtryk.

Det er folk i boligkvarterer, hvor der i høj grad er brug for nogle anderledes idrætsanlæg, det er folk, der som sagt ikke er med i foreninger, men som har brug for både kulturelle, sociale og idrætslige aktiviteter, og man kunne da godt forestille sig, at nogle af