

**Margrete Auken (SF):**

Jeg ved ikke, hvem det er, vi skal have fat i ovre i Miljøstyrelsen, for det var jo gamle nyheder. Det forslag, som Irland har gennemført, er det, der forelå allerede på sessionen i Helsingfors og fik samlet nordisk opbakning. Den islandske minister sagde klart ja, og det var lykkedes at få Sverige på plads. Derfor er jeg altså ikke synderlig imponeret over, at miljøministeren har givet den instruks. Jeg ved ikke, om ministeren kan huske, hvad det var, der skete i Helsingfors. Men det var ærligt talt et lidt slattent svar.

Lad os så lige holde fast ved, at det irske forslag gælder alle oparbejdningsanlæggene, også Dounraye f.eks., som Nordisk Ministerråd faktisk bad om uanset bedste tilgængelige teknologi ikke blev bygget. Hvor er konsekvensen og sammenhængen over for holdningen til Windscale her? Nu bliver vi selvfølgelig nødt til at få Miljøstyrelsens vurdering, så vi kan se, hvad det er for nogle oplysninger om britisk indsats, den bygger på. Mig bekendt har briterne kun foretaget det, man kan kalde simpel innovation. Det er det værk med flest uheld, og der er intet, der specielt tyder på, at det bare med ministerens ord bliver »et helt lokalt problem«. Ministeren ved udmærket godt, hvor mange ulykker der har været, og jeg synes, det er meget lidt fair over for Irland, at man allerede nu så klart siger nej.

Jeg er helt ked af, at jeg har stillet spørgsmålet, og at vi ikke har fået talt om det inden, så ministeren ikke havde fået låst sig fast på et nej. Jeg håber, at ministeren vil tage det op til vurdering igen, hvis et af de andre nordiske lande – Island eller Norge først og fremmest – støtter det forslag. Spanien støtter det allerede, og det er helt givet, at hvis Danmark gør det, vil Norge og Island også gøre det. Derfor må jeg nu spørge, om ministeren eventuelt vil lytte til Norge og Island og se det i sammenhæng også med Nordisk Ministerråds bøn om, at Dounraye ikke bliver bygget.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Der er forskel på Dounraye og Sellafield. Det, der er sket her, er, at reduktionen af udslippene er af en sådan karakter, at det er anvendelse af den bedste tænkelige teknolo-

gi, og at ændringsforslaget nu går på, at den bedste tænkelige teknologi skal anvendes. Det giver os den mulighed, som vi mener vi kan benytte. Det at lukke et værk, som har nedskåret sine udledninger, som tilfældet er, er en sag af meget alvorlig karakter, og vi skønner ikke, at vi har baggrund for at kunne støtte et sådant forslag på nuværende tidspunkt, men derimod det andet forslag.

**Margrete Auken (SF):**

Vil det sige, at Danmark vil sige nej, selv om der kommer støtte fra f.eks. Norge? Ministeren siger, at der er forskel på at lukke dette og et værk som Dounraye. Vil det sige, at vi aldrig i de internationale kommissioner vil kunne bede om, at et værk bliver lukket? Det var altså 3 spørgsmål, jeg stillede. Vil man støtte, hvis Norge og Island støtter eller bare Norge måske? Vil man aldrig kunne forestille sig, at man vil lukke et værk? Og vil ministeren lige forklare mig, hvor forskellen på Dounraye og Sellafield er, forstået på den måde, at Dounraye skulle være værre end Sellafield?

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Instruksen er, at vi ikke kan støtte det irske forslag. Den instruks skal ikke opfattes på denne videregående måde, som spørgeren antyder ved at sige, at vi aldrig nogen sinde kan gå ind for at lukke et værk. Jeg har svaret for dette foreliggende tilfælde. Hvad der ellers vil komme fremover, må vi vurdere i hvert enkelt tilfælde.

**Margrete Auken (SF):**

Nu vælger jeg at optage alt i en meget positiv mening og kan så senere høre, hvis ministeren informeres lidt mere omfattende om, hvordan sagerne ligger, og hvis Irland er lidt bedre ude tidsmæssigt, for det er meget forjaget dette her, om vi så har en chance for, at ministeren vil være med til at drøfte de vurderinger, som er foretaget i Miljøstyrelsen, og som åbenbart danner baggrund for ministerens svar. Det vil jeg så lade være tolkningen – en meget mild tolkning – af ministerens udredning. Jeg håber, den er rigtig.

Hermed sluttede spørgsmålet.