

[Elisabeth Bruun Olesen]

me en redegørelse. Jeg kunne godt have ønsket mig, at det kunne gå hurtigere.

Jeg kunne også godt have ønsket mig, at man havde defineret lidt bedre, hvad et godt arbejdsmiljø er. Hvordan skal det arbejdsmiljø, man vil sikre søfolk, fiskere og forhyrede på olieplatforme, være? Det er jeg faktisk ikke specielt tryk ved at overlade til en borgerlig industriminister.

På den anden side udtrykte hr. Tommy Dinesen nogle ting. Hr. Tommy Dinesen sagde, at man ønskede en bedriftssundhedstjeneste for søfart, fiskeri og offshorevirksomhed, og det er jeg enig i.

Jeg synes også, der var nogle andre ting, man kunne gøre. Man kunne lave et indberetningssystem for ulykker til søs, der var ligesom indberetningssystemet vedrørende arbejdsulykker i øvrigt.

Man kunne også sige, at der skulle en bedre sikkerhedsuddannelse til, sådan at de, der er ude at sejle, skal have en obligatorisk sikkerhedsuddannelse, før de går i gang.

Så blev der fra Socialdemokratiets side sagt, at hr. Tommy Dinesens dagsorden blokerede for et socialdemokratisk forslag. Nu er det jo for så vidt lidt svært at diskutere noget, man faktisk ikke ved ret meget om, fordi det ikke er fremsat endnu. Det er i alle tilfælde ikke officielt kendt for Folketingets medlemmer.

Jeg vil sige det på den måde, at jeg går ud fra som givet, at den dagsorden, som hr. Tommy Dinesen har foreslået, er i overensstemmelse med søfolkenes ønsker. Jeg går også ud fra som givet, at det er det, de selv ønsker. De ønsker en redegørelse, fordi de selv mener, at den viden, man har i dag, er mangelfuld, og at det arbejdsmiljø, man skal fremme, skal fremmes i samarbejde med dem, der arbejder til søs, og at man ikke umiddelbart kan sige, at det er arbejdsmiljøloven, som den gælder på land, der ukritisk kan overføres til arbejdet til søs.

Der er sat en lang tidsfrist på hr. Tommy Dinesens dagsorden. Spørgsmålet er, hvordan Socialdemokratiet mener at hr. Tommy Dinesens dagsorden skulle kunne blokere for et socialdemokratisk ønske, og hvilke tidsterminer Socialdemokratiet har. Regner Socialdemokratiet med, at et beslutningsforslag, som ikke kan blive behandlet i denne samling, men først i næste samling – og det vil altså sige et beslutningsforslag, der først skal

følges op af et lovforslag – i virkeligheden fremmer tingene hurtigere end hr. Tommy Dinesens dagsorden?

Det kan jeg ikke umiddelbart se, og indtil jeg får en kvalificeret forklaring på det, vil jeg sige, at VS kan støtte SFs dagsorden.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal sige til fru Elisabeth Bruun Olesen, at et beslutningsforslag fremsat af Socialdemokratiet, efter at vi havde stemt for dette dagsordensforslag, ville betyde, at Socialdemokratiet ville acceptere, at der ikke blev gjort noget ved sagen før efter 1989. Vi synes ikke, at det er rimeligt af os at stemme for et dagsordensforslag, som vi mener udsætter den politiske afklaring af sagen til 1990.

Den politiske afklaring mener vi at vi kunne have fået ved en behandling af et beslutningsforslag her i Folketinget, således at vi i hvert fald vinder et år for igangsættelsen af det her.

Baggrunden er altså, at hvis Socialdemokratiet stemte for dette dagsordensforslag, var der ingen mening i, at vi kom med et beslutningsforslag, som kunne tage fat i sagerne med det samme.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Spørgsmålet er, om det socialdemokratiske forslag overhovedet bliver behandlet i denne samling. Vi har jo ikke ret mange arbejdsdage tilbage. Jeg kan ikke se andet, end at det bliver behandlet i næste samling, og så skal der laves et lovforslag på baggrund af et beslutningsforslag, og der er ikke nogen tidsterminer i det.

Herudover vil jeg stadig væk sætte spørgsmålstegn ved, om det er den rigtige løsning at sige, at arbejdsmiljøloven, sådan som den er, skal gælde for arbejdere til søs. Det ved jeg, for at sige det ærligt og redeligt, simpelt hen ikke nok om, men da jeg regner med, at hr. Tommy Dinesen har et større kendskab til det, end jeg har, vil jeg godt have hr. Tommy Dinesen til at præcisere, hvorfor arbejdsmiljøloven ikke, som den er, simpelt hen firkantet kan sættes ned over arbejdet til søs.