

[Kent Kirk]

1980-85 har været 108 dødsfald inden for fiskerierhvervet, og de 86 af dem kan man sige har været arbejdsbetingede. Ud af de 86 er der 49 dødsfald, der skyldes forlis, og dér kan man ikke sige, at det på nogen måde er arbejdsmiljøet, der er belastet.

Det er simpelt hen et spørgsmål om den sammensætning af flåden, vi har, hvor vi må arbejde for at få den moderniseret, få nye fartøjer i den danske fiskerflåde, således at de bliver mere sikre. Vi kan jo ikke fra den ene dag til den anden skrotte alle de fartøjer, der er i den danske fiskerflåde, fordi vi har disse forlis.

Det er sørgeligt, at den danske fiskerflådes gennemsnitsalder er 27 år, men Fiskeriministeriet og fiskeriministeren og Folketinget har jo både fremsat og vedtaget lovforslag, der går i retning af, at man skal ophugge nogle af de ældre fartøjer, og at man skal kunne give støtte til nybyggeri, hvilket gerne skulle have indflydelse på bl.a. de sørgelige forlis, man har haft inden for den danske fiskerflåde.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Hr. Ole Vagn Christensen mener, at det dagsordensforslag, der foreligger fra SF, er noget vattet.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at det parti, jeg tilhører, godt ville have, at arbejdsmiljøloven blev indført med det samme til søs, men der skal nogle undersøgelser til, og det er også det, ministeren er inde på: hvis ikke man har dem, kan man ikke gøre det. Man skal lade være med at sammenligne disse arbejdspladser.

Jeg troede ærlig talt, at Socialdemokraterne var glade for, at vi kom med en sådan dagsorden, for den ligner meget dem, vi har fået om handlingsplaner fra Socialdemokratiet. Jeg ved ikke, hvor mange handlingsplaner vi efterhånden har fået, men når det er SF, der vil have en redegørelse, er det altså ikke det samme. SF fremsatte to beslutningsforslag allerede i 1982, men de blev nedstemt – ikke af Socialdemokraterne; de var dog med på den.

Det, der er meningen, er at få noget i gang, få lavet noget på området, og det er det, der i hvert fald har været mine intentioner med det dagsordensforslag, der ligger her.

ner med det dagsordensforslag, der ligger her.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det var en smart måde, hr. Kent Kirk prøvede at forklare alle problemerne i fiskeriet og årsagerne på. Vi påpeger nogle andre ting, som vi også mener er årsager: den manglende uddannelse, den manglende sikkerhedsorganisation, den manglende forståelse for de alvorlige elementer, man arbejder med. Vi vil ikke udelukke, at også det kan være årsag til forlis.

Derfor synes jeg ikke, man bare kan køre det over og sige, at det hænger sammen med fiskerfartøjernes stand. Jeg tror helt sikkert, at der er mange gode arbejdspladser inden for fiskeriet, og ikke, som hr. Kent Kirk sagde, at det faktisk er nogle, jeg ved ikke, om man kan bruge udtrykket plimsollere, hvor der er megen farlighed. Jeg har ikke den opfattelse.

Hr. Tommy Dinesen var lidt inde på, at denne dagsorden ligner de dagsordener, Socialdemokraterne har foreslået. Jeg synes, at det, der er det alvorlige, er, at nu har vi set en række rapporter, som påviser de ting, som fiskerne, de, der er om bord på fiskerfartøjerne, har lagt op til i årevis, men som de ikke har kunnet få nogen begrundelse for. Nu får de begrundelsen, og så lægger man op til, at de først kan se de politiske resultater i 1989, og det synes jeg er for svagt et grundlag.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg ved ikke, hvad der går længst tid med. Hvis man vedtager det dagsordensforslag, der ligger her, sker der i hvert fald noget. Hvis man fremsætter et beslutningsforslag – det forstår jeg at Socialdemokratiet har gjort – bliver det ikke behandlet i denne samling, så bliver det behandlet i næste samling. Et beslutningsforslag skal afstedkomme et lovforslag. Så går der et par år, og så er vi nok ikke kommet videre.

Formanden:

Vi har en stribe ordførere, der ikke har fået chancen endnu, men hr. Kaj Poulsen skal have en kort bemærkning.