

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige. (Ændring af revisionsbestemmelse og udvidet ret til arbejdstilbud).

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 29/4 87. Første behandling 6/5 87. Betænkning 19/5 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

7) *Anden behandling af lovforslag nr. L 232:*

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Udskydelse af revisionen af bestemmelsen om forlænet dagpenget).

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 29/4 87. Første behandling 6/5 87. Betænkning 19/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Vi skal endnu en gang beklage, at regeringen ikke har kunnet tage sig sammen til at få revideret loven om jobtilbud, således at befolkningen kunne se, hvad der er deres rettigheder i fremtiden. Men den udsættelse, som her er foreslået af regeringen, vil vi, på baggrund af at det ikke har været muligt at få regeringen til at komme med et udspil, naturligvis støtte, således at de mennesker, som ellers vil blive ramt af ordningen og komme på nedsatte dagpenge, får en frist nu på et par år.

Vi havde naturligvis håbet at se noget mere åbning over for, at samtlige arbejdsløse ikke kunne komme på forlængede dagpenge, som vi foreslog ved L 151, men det har vi opgivet ved dette lovforslag at stille æn-

dringsforslag om. Det vil blive en gentagelse af det, der skete ved L 151:

Jeg skal så kort sige, at vi har markeret vores stilling, vi har fremsat et forslag i Folketinget, som fortæller, hvordan Socialdemokratiet mener at jobtilbudsloven skal udformes, og SF har i forbindelse med dette forslag fået optrykt beretningen til beslutningsforslag nr. B 36.

Der er deri en tekst, som citerer, hvad ministeren har sagt, og at udvalget derudover er enig i, at det, der er væsentligt, er, at de langtidsledige får en vejledning.

Vi mener ikke, det er nok, og vi mener, det er lidt for pauver en beretning i forhold til det forslag, som SF fremsatte, men jeg går ud fra, at SFs stilling til de enkelte punkter i forslaget, som de selv har fremsat, er uændret, selv om det ikke kan læses af beretningen.

Vi vil altså stemme for dette forslag ved tredje behandling, og vi vil stemme for det ændringsforslag, som ministeren har stillet, og som er ren teknik.

Lilli Gyldenkilde (SF):

SF beklager også meget, at det ikke er lykkedes indtil nu at få vedtaget en ordentlig uddannelsesyddelseslov for arbejdsløse.

Når vi nu går med til at udskyde revisionen af loven, er det, fordi der i forslaget er tale om, at en gruppe af langtidsledige, som er hårdt ramt, kan få et arbejdstilbud mere, og så håber vi, at man i den mellemliggende tid – for en revision må der til på den ene eller den anden måde – kan nå frem til en lov om uddannelser, som de, det handler om, kan klare, og at de også kan klare sig økonomisk, mens de uddanner sig, så de bliver bedre kvalificeret til at få et job.

Konkurrencen er hård, og vi ved godt, at denne lov især omhandler arbejdsløse kvinder. Ca. 70 pct. af de mennesker, som vi taler om kommer ind under denne lov, er kvinder.

Når vi som sagt stemmer for en udskydelse, er det med henblik på at få en forbedret lov. Jeg har mærket mig, at ved tidligere behandlinger har ministeren givet udtryk for, at også andre partiers forslag kan indgå i overvejelserne om, hvordan dette skal se ud, og det har jeg bestræbt mig for at få skrevet i beretningen til beslutningsforslag nr. B 36,