

[Elisabeth Bruun Olesen]

synes jeg da, det var meget rart at få ministerens helt præcise ord for, hvem der har ret, og ikke tale om, at man skal ramme præcist i forhold til de forhandlinger, der har været, og det, man har ment, netop fordi betænkningen er så uklar. Det er klart, den er uklar, fordi den er fyldt med et skønsprincip hele vejen igennem. Jeg vil altså gerne have ministerens præcise svar.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Ministerens kommentarer til bemærkningerne i Universitetsavisen var ikke tilfredsstillende. Jeg skal ikke bore i, hvordan det er sket, jeg ved det heller ikke, og det er også ligegyldigt. Men sagen er, at det har stået i avisen, så en række mennesker må tro, at det er en officiel holdning, og det er i den grad i lodret modstrid med forliget, at det er nødvendigt, at der kommer en besked, der ikke kan misforstås, om, at disse bemærkninger ikke skal tillægges nogen som helst vægt ved forståelsen af forliget.

Hvis ministeren ikke er i stand til det, er jeg nødt til at svare, at så er vi ikke forligsparti, for så ved vi ikke, hvad forliget indeholder.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Jeg vil gerne tilslutte mig det, hr. Rahbæk Møller siger om, at Universitetsavisens omtale ikke er acceptabel ud fra forligets intentioner; det tror jeg vi er enige om. Det, som er spørgsmålet, er, om vi her skal gå ind i en lang debat om et referat af en aftale, som det jo alligevel er tredjeparter der har refereret. Det synes jeg ikke er rimeligt.

Derfor kan jeg på den side godt give undervisningsministeren ret i, at vi efterfølgende som forligspartier må løfte det, der ligger i aftalen, og det kan ikke ændres af, hvad Universitetsavisen måtte have skrevet. Det synes jeg er det afgørende i denne sag. Men jeg er enig i, at det er en meget uheldig omtale, der har været.

Når fru Elisabeth Bruun Olesen efterlyser mere faste regler, synes jeg, man skal gøre sig klart, at hvis vi havde forladt skønsprincippet, havde vi for det første brudt med det, som i almindelighed gælder med hensyn til

gældssanering for konkursramte og andre, og desforuden havde vi været i nogle overordentlig vanskelige situationer, hvis vi skulle tage de individuelle hensyn, som altid vil være nødvendige. Jeg synes, det var den eneste mulige løsning, at man fastholdt skønsprincippet. Det tror jeg også at de studerende i sidste ende vil være bedst tjent med.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Det kortfattede og utvivlsomt forkerte referat i Universitetsavisen – altså forkert i forhold til, hvad der er blevet sagt – udgør ikke noget fortolkningsbidrag til denne lovgivning. Fortolkningsbidragene skal man finde i betænkningen og i bemærkningerne til vores ændringsforslag. Det er det, jeg siger, og det, jeg synes at vi skulle stå sammen om i dag.

Dermed har jeg også besvaret fru Elisabeth Bruun Olesens spørgsmål, for det er altså ikke det, der står i Universitetsavisen, som kan bruges af dem, der skal afgøre disse spørgsmål senere. Det, der kan bruges, er det, som vi selv har skrevet, og som jeg synes vi kunne holde os til i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 128 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 3 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 81:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Ophævelse af visse samordningsbestemmelser).*

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 18/11 86. Første behandling 26/11 86. Betænkning 12/5 87. Anden behandling 19/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.