

§ 11, ændringsforslag nr. 22 om en ny affattelse af § 12, § 12 i den nye affattelse, § 13 og ændringsforslag nr. 23 om indsættelse af en ny paragraf vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 16) Anden behandling af lovforslag nr. L 233:

*Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Fællesantenneanlægs modtagning fra kommunikationssatellitter m.v.).*

Af ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen).

(Fremsat 29/4 87. Første behandling 7/5 87. Betænkning 21/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil sige, at vi, som det også fremgår af vores betækningsbidrag, er meget tilfreds med den udvikling, som sagen om hybridnettet og hybridnetforliget har fået. Vi synes, det er rigtigt, at man nu stiller tv-folket lige med hensyn til, om de vil bruge parabolantener eller de vil tilslutte sig hybridnettet. Vi synes, det er rigtigt, at det er fastslået, at brugerne nu skal have mulighed for at få indflydelse på programvalget i fællesantenneanlæggene, at der skal udformes regler for mindretalsindflydelse ved programvalg, og at der også skal blive en åben kanal til lokal-tv i de større fællesantenneanlæg.

Vi synes også, det er meget rart, at vi kan notere os, at vi har haft ret i de ting, vi har sagt om, at der i erhvervslivet ikke har været

den store interesse for hybridnettet, og at man i hvert fald ikke kunne bruge erhvervslivets påtrængende behov som begrundelse for, at man absolut skulle have det hybridnetforlig, som man indgik dengang.

Vi havde meget gerne set, at der var kommet den klare adskillelse mellem den kommercielle og den kulturelle side af virksomheden, som nogle af os havde foreslået, i form af et kabelnævn. Andre har kritiseret, at telefonselskaberne har en dobbeltopgave, dels med signalfremføring, dels med at komme med programtilbudene og slutte kontrakter med programredaktørerne rundt omkring.

Vi vil følge udviklingen på området og vende tilbage med et forslag, hvis det viser sig, at det ikke går at sætte de to funktioner sammen hos den samme myndighed.

Til sidst vil jeg tilføje, at jeg mener slet ikke, at den lov, som vi nu vedtager om et par dage, er særlig nødvendig; en del af den kunne have været klaret med nogle ændringer af lov om radio og tv og resten med noget planlægning og nogle cirkulærer. Men jeg vil da også sige, at det er gået så godt efter vores mening, at vi nok skal stemme for forslaget ved tredje behandling.

#### Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg kan også udtrykke glæde over, at dette lovforslag bliver vedtaget, nu da vi kan få alt frit ned fra himlen, og lad os så håbe, at det også bliver velsignelser, vi får ned på den måde.

Jeg synes, der er grund til at understrege, hvis nogle har næret frygt for, at man skulle igennem en vanskelig administrativ procedure med tilladelser hvert år, og at disse tilladelser også årligt skulle føre til afgifter af større eller mindre beløb, at flertallet nu i betænkningen forudsætter, at dette ikke skal være tilfældet. Der bliver åbnet for engangstilladelser, hvor det gebyr, der skal erlægges, bliver et engangsbeløb, som bliver fastsat efter de udgifter, som sådanne tilladelsers administration må antages at ville medføre, men som kommer til at ligge inden for rimelighedens grænser.

#### Poulsgaard (FP):

Vi har sagt, vi vil redegøre for vores stilling her ved anden behandling, og vores mening er, som fru Annelise Gotfredsen også