

[Poulsgaard]

stende, at mennesker, der endda siger, de tilhører et liberalt parti, kan stille sådan nogle forslag.

Fru Aase Olesen sagde også, at betænkningen var forvirrende. Ja, det er mildt sagt, for ændringsforslagene er ikke til at finde ud af for en hvid mand, nu vi talte om indianere før, og i konsekvens af det har Fremskridtspartiet besluttet, at vi stemmer imod hele dynen. (*Munterhed*). Dermed er selvfølgelig ikke sagt, at vi synes, det er en god idé, at stat og kommuner bruger penge til tobaksindkøb – det burde man spare skatteyderne for – men vi vil som sagt slet ikke være med dér.

Hvad vil det koste bare herinde i Folketinget, når fru Aase Olesen får dette forslag igennem? Skal vi have Folketinget delt op i mange sektioner for ikkerygere og rygere? Hvor meget vil det koste? Hvordan vil fru Aase Olesen klare restauranten? Hvis fru Aase Olesen skal have fest en dag, hvor hun har inviteret både rygere og ikkerygere på restaurant, skal der så holdes to taler? Skal man først gå ind i en rygeafdeling og holde den ene tale og derefter komme ind og gentage den for ikke-rygerne? Hvor meget politi skal der til for at kontrollere, om dette forbud bliver overholdt? Vi ved, at politiet ikke tager sig særlig meget af det dér med sikkerhedsseler, og det var også noget pjat at indføre. Vi ved også, at politiet ikke tager sig særlig af, at vi kører lidt stærkere, end vi må. Nu pålægger man politiet en fuldstændig unødvendig opgave. Kom da til fornuft!

Her må jeg appellere til Socialdemokratiet. Der findes da rygere i Socialdemokratiet, og der findes faktisk også ret fornuftige socialdemokrater. Når man er i politik, værdsætter man partier, der kan holde partidisciplin. Det må man nok sige er nødvendigt med det Folketing, vi har. Men at man har så meget disciplin, at der ikke er én, der tør vise sig som et mandfolk og stemme dette forslag ned, er mig ufatteligt.

Jeg tror nok, jeg har sagt, hvordan vi vil stemme til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg tror, hr. Poulsgaards tale taler for sig selv, så den skal jeg såmænd ikke kommentere.

re. Jeg vil blot tage fat i en enkelt ting, nemlig at hr. Poulsgaard påpeger, at det også er farligt at køre bil. Ja, det er rigtigt. Et sted mellem 600 og 700 mennesker dør årlig ved trafikuheld, og masser af mennesker bliver invalide. Der sidder en stor færdselssikkerhedskommission og arbejder meget alvorligt med det og overvejer, hvor mange millioner kr. om året vi skal bruge for at få nedbragt dette alvorlige antal med 10, 15, 20 eller 50 pct.

Hvor mange mennesker dør af tobaksskader? Over 5.000 mennesker om året er man sikker på dør af direkte tobaksrelaterede sygdomme. I England siger man det på en anden måde; dér siger man, at ud af 1.000 mennesker, som regelmæssigt ryger cigaretter, vil 1 blive myrdet, 6 vil blive dræbt på vejene – altså af trafikken – og 250 vil blive dræbt af tobak i løbet af 1 år.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Jeg forstod på hr. Poulsgaard, at man i Fremskridtspartiet var faret vild i de 23 ændringsforslag. Det er rigtigt, at det umiddelbart kan se kompliceret ud, men det er egentlig en lille og meget overskuelig sag, vi her har at gøre med. Jeg forstod også på hr. Poulsgaard, at Fremskridtspartiet som konsekvens af, at man var faret vild i sagerne, simpelt hen havde besluttet sig for at stemme imod det hele. Det synes jeg er en bemærkelsesværdig praksis, og jeg vil opfordre Fremskridtspartiet til at gå et skridt videre.

Vi har jo sådan noget elektronik heroppe på væggen, hvor man kan se, alt efter hvilken lampe der lyser, hvem der stemmer for, imod eller undlader. Jeg tror, jeg vil bede præsidiets om at fjerne fire af pærerne og så maler vi simpelt hen en rød stribe hen over de fire pladser, som hører Fremskridtspartiet til; det betyder, at de er imod under alle omstændigheder, da de formentlig ikke kan overskue det alligevel. Så sparer vi dels elektronikken, dels også de fire.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Det er da somme tider, hr. Tinning har held med at være morsom, men jeg kunne