

[Aase Olesen]

man, hvis det bliver forkastet, derefter stemmer for Socialdemokratiets ændringsforslag. Det vil Det Radikale Venstre derefter stemme for, da denne bestemmelse under alle omstændigheder er bedre end den, der er formuleret i regeringens lovforslag.

Specielt om ændringsforslag nr. 6 vil jeg gerne sige, at det bør i hvert fald ordførerne have sat sig ind i betydningen af, så man ikke, som man har gjort i betænkningen fra regeringspartierne, argumenterer modsat af, hvad meningen er.

Man sagde fra Det Konservative Folkepartis side, at det ville være meget dyrt at skulle etablere særlige rygerum eller særlige områder, hvor der må ryges, og det kan man ikke lade komme an på en eller anden ubestemt dispensationsadgang, står der i betænkningen.

Dertil vil jeg gerne sige, at hvis man er bekymret for udgifterne – og jeg kan se, statsministeren sidder og ser meget bekymret ud – må statsministeren endelig love mig at stemme for ændringsforslag nr. 6, for det fritager nemlig alle offentlige arbejdsgivere for disse udgifter simpelt hen ved at sige: da vi ikke har mulighed for eller råd til at etablere disse særlige rum, er vi nødt til at lade være med at ryge. Det er konsekvensen af at stemme for dette ændringsforslag, og det er det allerbilligste, for så sparer man i øvrigt en masse hospitalsindlæggelser osv. Så hvis Det Konservative Folkeparti er bekymret over udgifterne ved dette her, skal man stemme for ændringsforslag nr. 6, som betyder, at man kan undlade at oprette disse særlige rygerum. Derved er de mennesker, der er på sådanne arbejdspladser, stillet nøjagtigt som andre mennesker, der befinder sig på arbejdspladser, hvor det af helt andre grunde – fordi det kan være brandfarligt eller af hensyn til patienter eller noget andet – ikke er tilladt at ryge. Samtidig får de den gevinst, at de ikke selv skader deres helbred.

Der er én undtagelse fra det, jeg sagde om de stramme bestemmelser, og det drejer sig om ændringsforslag nr. 16, som Socialdemokratiet har stillet, og som drejer sig om forbud mod reklame. Jeg er fuldstændig enig i den socialdemokratiske ordførers argumentation om reklame. Jeg vil personlig meget gerne være med til at gennemføre et sådant forslag, men ikke i forbindelse med denne lovgivning. Reklameforbuddet var, som det er

fremhævet af mange, ikke medtaget i det beslutningsforslag, der forelå. Jeg mener, det er vigtigt, at vi kan få dette lovforslag igennem som et rent forslag mod passiv rygning.

Jeg deltager gerne personlig – uden dermed at have forpligtet min gruppe – i fremsættelsen af et forslag om reklameforbud i næste samling. Jeg er nemlig helt overbevist om, at vi i lighed med andre lande bliver nødt til at forbyde reklame for et stof, der er så skadeligt, som tobak er. Der findes vel overhovedet ikke noget stof i vores miljø, som har en større samlet skadevirkning end tobak. Verdenssundhedsorganisationen mener i hvert fald, at hvis vi skulle gøre én enkelt ting for at forbedre vores helbred og forbedre vores miljø – noget, som vi nemt kan påvirke – var det at begrænse tobaksrygning. Derfor er det egentlig uanstændigt, at man har lov til at reklamere for det. Men det er som sagt min egen personlige vurdering.

Jeg har noteret mig, at ministeren under udvalgsarbejdet vedrørende det foregående lovforslag har fremhævet, at det kommende tobaksskaderåd også kan beskæftige sig med mulighederne for at gennemføre et egentlig reklameforbud.

Jeg skal altså anbefale de af Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag og håber selvfølgelig på, at de bliver gennemført i videst muligt omfang.

#### **Poulsgaard (FP):**

Så vidt jeg er orienteret, var det indianerne, der lærte os at ryge. Nu er det også indianerne, der afskaffer tobakken i Danmark – jeg tænker på de menige indianere herinde i Folketinget, anført af fru Aase Olesen, for hun har jo en stor dag. P J A T, pjat!

Det bliver tit sagt, at der er politikerlede, og at dette her er et stort cirkus. Hvis der er noget, der skaber politikerlede, er det sådan noget pjat. Jeg er selv ikkeryger og har været det i fire år. Er det bedre at dø af fedme end at ryge sig ihjel?

Hvad er det næste, der skal forbydes? Fru Aase Olesen sagde, at det var så farligt at ryge, at man kunne dø af det, og derfor må man ikke reklamere for tobakken. Jamen det er også farligt at køre bil. Må vi så heller ikke reklamere for biler? Hvad bliver det næste, vi skal forbyde? Hvad er det for en forbudsstat, man er på vej imod? Det er ry-