

[Bente Nielsen]

gelse. Det samme vil være tilfældet med hensyn til enkelte af ændringsforslagene. Dem er der jo stillet en hel række af, men jeg skal ikke her gå i detaljer med dem alle.

Jeg vil dog knytte et par bemærkninger til enkelte af dem. I Venstre er vi imod at indføre et forbud mod tobaksreklamer. Det er vi af to grunde: dels er vi imod forbud mod reklamer som sådan, dels mener vi, at eventuel reklameforbud måtte skulle gennemføres i form af et selvstændigt forslag og ikke ved et ændringsforslag til en lov, som i virkeligheden vedrører noget helt andet.

Vi mener også, at en lovbestemmelse om, at hverken statslige eller kommunale myndigheder kan afholde udgifter til indkøb af tobaksvarer, ligger uden for det, som loven bør omfatte, og vi vil i øvrigt kraftigt vende os imod, at Folketinget skal bestemme, om kommunerne må indkøbe tobaksvarer; det må være op til den enkelte kommunalbestyrelse.

Specielt om ændringsforslag nr. 8 gælder det, at enkelte i Venstres gruppe vil stemme for dette ændringsforslag. Det er vores udgangspunkt, at vi skal færdes i et røgfrit miljø. Derfor mener vi også, at det er en selvfølge, at der ikke ryges under møderne.

Birthe Hansen (SF):

Lige siden vi i SF stemte for det beslutningsforslag, som har dannet grundlaget for ministerens lovforslag, har vi været enige om, at formålet var at skabe røgfri miljøer for ikkerygere. Formålet var ikke og er ikke at forbyde rygning, men til gengæld bør rygerne heller ikke have forret til at forurene.

Vi er ligesom Venstres gruppe delt med hensyn til ændringsforslagene og vil derfor stemme forskelligt, bl.a. fordi nogle af ændringsforslagene af nogle i SFs gruppe føles, som om man her vil trække noget ned over hovedet på folk, og måske også fordi nogle af ændringsforslagene går langt videre end de rammer, der lå i beslutningsforslaget i sin tid.

Jeg skal ikke komme ind på, hvordan vi vil stemme til hvert eneste enkeltforslag, men jeg vil sige, at de i SFs gruppe, som ikke tror på, at man kan snakke sig til rette om røgfri miljøer, selvfølgelig vil stemme for de ændringsforslag, der er en stramning i forhold til ministerens oprindelige lovforslag.

De, der føler, at man trækker noget ned over hovedet, vil selvfølgelig stemme imod, fordi man henholder sig til, at der i ministerens oprindelige forslag ligger en mulighed for at snakke sig til rette. Denne mulighed føler andre – og det tror jeg også en hel del i de andre partier føler – rummer pressionen over for ikkerygerne, og en del af SFs folketingsgruppe ønsker at stemme for at få fjernet den pression, der kan ligge over for ikkerygerne, hvis man, hver eneste gang et møde finder sted, skal diskutere, om der må ryges eller ikke ryges. Det vil være en stor fordel at have nogle helt klare regler om det.

Vi er enige med Venstres ordfører angående forbudet mod reklamer. Vi føler heller ikke, at dette her er tiden eller stedet – det er ikke det, det handler om – men det er ikke det samme som at sige, at vi ikke en anden gang og under andre omstændigheder vil forhandle om et forbud mod reklamer.

Aase Olesen (RV):

De ændringsforslag, som Det Radikale Venstre har stillet til lovforslaget om røgfri miljøer eller er medforslagsstiller til, er alle af begrænsende karakter forstået på den måde, at de er strammere end de regler, som ministerens lovforslag lægger op til.

Jeg kan godt forstå, at det kan forekomme nogle indviklet at læse betænkningen. Stort set er lovforslaget jo skrevet helt om, og når der så er en vis uenighed i oppositionen, må det blive lidt indviklet, når det hele skal ske i form af ændringsforslag og underændringsforslag.

Men jeg vil gerne sige til dem, der måtte sidde i salen og overveje endnu, hvordan man skal stemme, at hvis man stemmer for de ændringsforslag, som Det Radikale Venstre er medforslagsstiller eller forslagsstiller til, har man stemt for de skrappeste regler. Hvis man de steder, hvor Socialdemokratiet står alene, stemmer for det socialdemokratiske forslag, har man været med til at bløde nogle af de stramme bestemmelser op.

Hvad angår afstemningernes forventelige forløb, kan jeg som et eksempel nævne ændringsforslag nr. 3 og nr. 4. Der går jeg ud fra, at vi stemmer først om Det Radikale Venstres ændringsforslag, som altså er den stramme bestemmelse – og det vil Det Radikale Venstre naturligvis stemme for – og at