

[Karen Højte Jensen]

været foretaget en Gallupundersøgelse med henblik på at kortlægge befolkningens rygevaner.

Jeg må advare mod, at vi får en søjleopbygning i stedet for et tværfagligt samarbejde, hvor alle forebyggelselementer inddrages, og derfor vil vi stemme imod.

Aase Olesen (RV):

Når vi har fremsat forslag sammen med S og SF om, at tobaksudvalget under forebyggelsesrådet skal skilles ud som et selvstændigt tobaksskaderåd, hænger det sammen med, at det er i overensstemmelse med den folketingsbeslutning, som ligger til grund for forslaget. Men vi har naturligvis ikke noget imod, at dette selvstændige tobaksskaderåd deler sekretariat med forebyggelsesrådet.

Jeg går ud fra, at der også med den forelåede konstruktion, der har udsigt til at blive vedtaget, vil være et samarbejde mellem forebyggelsesrådet og tobaksskaderådet, og at man naturligvis i tobaksskaderådet kan trække på den erfaring, som forebyggelsesrådet har.

Men når vi alligevel har udskilt tobaksskaderådet som et selvstændigt råd og kun med nogle enkelte personsammenfald, hænger det sammen med, som der er redegjort for i bemærkningerne, at tobaksskaderådet skal beskæftige sig med en form for sygdom, som er væsentlig anderledes end alle andre sygdomme derved, at det, der forårsager sygdommen, er noget, nemlig tobak, som nogen – herunder stærke kapitalinteresser – er interesseret i at øge forbruget af. Ingen andre sygdomme er i den grad undergivet kapitalinteresser – jeg kan f.eks. ikke forestille mig, nogen kunne finde på at sælge vira – alle andre vil være interesseret i at forhindre sygdomme i at opstå. Men på dette særlige område, nemlig tobaksforbrug, er der store både kapital- og beskæftigelsesmæssige interesser i at bevare tobaksproduktion og udbrede tobaksrygning.

Det er grunden til, at vi efter at have arbejdet mere med sagen må sige, at den sikreste måde at få dette arbejde udført på, er at lægge det over i et råd, som er så selvstændigt og uafhængigt som overhovedet muligt.

Dertil kommer, at jeg i hvert fald personlig ikke er særlig imponeret af det arbejde, der hidtil er foregået i forebyggelsesrådet.

Det er et meget stort og tungt apparat, hvis flertal – også i den nye lov 12 personer – kommer til at bestå af repræsentanter for de store organisationer og ministerierne. Det er ikke just derfra, nytænkning og gode ideer plejer at udgå. Derfor tror jeg, det er vigtigt, at et selvstændigt råd kommer i gang med dette arbejde.

Loven kan blive revideret om et par år, når man har set, hvordan det fungerer, og der er jo ikke noget som helst i vejen for, at man enten kan kappe forbindelsen helt til forebyggelsesrådet, hvis det viser sig at være mest praktisk, eller lave en tættere forbindelse, sådan som ministerens forslag oprindeligt havde taget sigte på.

Vi vil stemme imod Socialdemokratiets forslag om lokale forebyggelsesråd, ikke fordi vi ikke mener, det er vigtigt at lave lokalt forebyggelsesarbejde, men fordi vi ikke finder, det er hensigtsmæssigt at vedtage det ved lov herindefra. Vi vil have lokalt arbejde for lokale forebyggelsesråd alle steder, hvor det overhovedet er rimeligt, men al erfaring siger os i dag, at der er så meget i gang rundt omkring, men på så mange forskellige måder, at der ikke er nogen grund til at vedtage regler om, hvordan lokale forebyggelsesråd skal nedsættes, og hvordan de skal arbejde. Det er baggrunden for, at vi stemmer imod de lokale forebyggelsesråd.

Jeg vil gerne slutte med at sige, at vi har noteret os, at indenrigsministeren har lagt vægt på, at såvel forebyggelsesrådet som tobaksskaderådet eller tobaksudvalget, som det hedder i ministerens forslag, kan tage sager op på eget initiativ og selv definere, hvad man vil arbejde med. Vi finder, det er vigtigt, at der ikke bare på tobaksområdet, men på alle forebyggelsesområder kommer helt anderledes gang i arbejdet, end vi hidtil har set, og det må nødvendigvis udmøntes i større bevillinger, end man hidtil har kørt med, også for selve det store forebyggelsesråd.

Tinning (VS):

Som andre ordførere har sagt, er der egentlig to grupper af ændringsforslag: der er de ændringsforslag, som handler om, at tobaksskaderådet skal fungere uafhængigt og selvstændigt, og det kan vi uden videre støtte. Om det har fru Aase Olesen egentlig allerede sagt, hvad der er at sige.