

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 161:

Forslag til lov om et forebyggelsesråd.

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 21/1 87. Betænkning 19/5 87).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Der er to ændringsforslag i dette forslag, der kræver en særlig omtale. Det ene omhandler etablering af et selvstændigt tobaksskaderåd, det andet oprettelsen af et forebyggelsesråd i amter og kommuner.

Et selvstændigt tobaksskaderåd skal ses i forhold til lovforslag nr. L 162, der behandler ønskerne om røgfrit miljø grundigt.

Når vi mener, at indsatsen for begrænsning af tobaksrygningens gener og helbreds-skadelige virkninger behandles bedst i et tobaksskaderåd, er det, fordi denne opgave set i forhold til anden forebyggende virksomhed er specifik. Jeg vil dog gerne understrege, at det ikke vil sige, at vi forestiller os et stort, forkromet system. Tværtimod ønsker vi et praktisk samarbejde med forebyggelsesrådet.

Det viser også sammensætningen af tobaksskaderådet, idet der er 2 repræsentanter for forebyggelsesrådet sammen med 7 særligt sagkyndige på området.

Vi mener altså, at det gavner hele det forebyggende arbejde at behandle indsatsen mod tobakkens skadelige virkning særskilt.

Det andet ændringsforslag går ud på, at oprettelsen af forebyggelsesråd i kommuner og amter skal gøres obligatorisk. Realiteten er, at alt for mange kommuner og amter ikke har haft forståelse for dette meget vigtige arbejde. Det er en forkert sundhedspolitik at svigte det forebyggende arbejde lokalt. Det kan undre, at den holdning, at beslutningerne træffes bedst så nær ved borgerne som muligt, ikke kan slå igennem på dette område.

Jeg vil på Socialdemokratiets vegne anbefale de ændringsforslag, jeg her omtaler, til vedtagelse, men jeg vil gerne gøre den korte bemærkning, inden jeg slutter, at der er en vis sammenhæng mellem dette og det næste forslag på dagsordenen, og da jeg ved, at man vil bede om at få det næste forslag tilbage i udvalget, vil jeg anmode om også at få dette lovforslag tilbage i udvalget.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg skal kun komme med enkelte kommentarer til de ændringsforslag, der er stillet om tobaksskaderådet og lokale forebyggelsesråd. Vi finder ikke, det er relevant, at vi ovenfra kører en model ned på kommuner og amter med hensyn til lokale forebyggelsesråd. Vi ved, der er meget positivt i gang i øjeblikket, og jeg tror, det er vigtigt, at kommuner og amtsskommuner selv indretter den slags i forhold til de behov, de måtte have.

Hvad angår tobaksskaderådet, stemmer vi imod, at man nedsætter et selvstændigt råd. Jeg finder, at indenrigsministerens forslag om at have et sagkyndigt udvalg under forebyggelsesrådet i høj grad tilgodeser de intentioner, som vi vel alle er enige om. Jeg mener heller ikke, at det arbejde, man har gjort i Norge med et selvstændigt råd, overbevisende har vist nødvendigheden af, at man også gør det her i Danmark. Vi mener tværtimod, at forebyggelsesrådet har taget en lang række positive initiativer, der netop understreger, at forebyggelsesrådet med den status, det allerede har, har gjort en hel del. Jeg kan her henvise til, at der har været udsendt en rapport om passiv rygning, og man har efterfølgende lavet en kampagne om dette emne. Der har været en tobakshøring, og der har