

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 119:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Lettelse af samspilsproblemer m.v.).

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 3/12 86. Første behandling 11/12 86. Betænkning 19/5 87).

Der var stillet 23 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 13 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af regler om praktisk bistand og om plejehjem og beskyttede boliger).

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 3/12 86. Første behandling 11/12 86. Betænkning 19/5 87).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Erik B. Smith (S):**

Socialdemokratiet spillede allerede ved folketingsårets begyndelse ud med en pensionsreform, hvor vi foreslog, at man mindskede samspilsproblemerne, at man fjernede lommepengene og erstattede dem med pen-

sion på institutionerne, og at anvist varig hjemmehjælp var gratis. Pensionsreformen indeholdt naturligvis mange andre elementer, bl.a. at vi ønskede, at de, der kun har folkepensionen at leve af, skal have en bedre pension.

Socialministeren kom flere måneder senere med sit udspil, og det er det udspil, som vi nu har til anden behandling i dag.

De ændringsforslag, som vi her behandler, viser, at socialministerens forslag mindsker samspilsproblemerne. I det forslag, ministeren havde i sit oprindelige udspil, skulle hjemmehjælpen, så vidt jeg husker, koste 13 kr. i timen, og hvis ikke man kunne betale det, skulle man have et personligt tillæg, og det skulle man søge om; så skulle socialudvalget tage stilling, og så blev det bevilget, eller også blev det ikke bevilget osv. Det var mildt sagt lidt bureaukratisk, og vi kan kun være tilfredse med, at socialministeren gjorde vores forslag om, at anvist varig hjemmehjælp skal være gratis, til sit.

Lommepengene har vi jo faktisk fra starten sagt at vi var enige i skulle fjernes som princip. Vi ser gerne, at det bliver over hele linjen, og vi har sammen med SF stillet det ændringsforslag, at det også skal gælde for unge handicappede på de særlige institutioner.

Vi kan godt forstå, at der kan være problemer, hvilket tilsyneladende er forklaringen på, at der ikke er et flertal i Folketinget, der slutter op bag den del af forslaget, og vi har bemærket, at man principielt tilslutter sig, men vil afvente en 2-års periode. Vi mener imidlertid ikke, det er nødvendigt at afvente denne 2-års periode; man må kunne sikre disse mennesker en pension, som betyder, at de får mulighed for at råde over deres egne indtægter.

Vi er også tilfredse med det ændringsforslag, som dukkede op under udvalgsbehandlingen, da det viste sig, at der var forskel på ægtefællebetaling, alt afhængigt af hvilken type plejehjem det var. Det er naturligvis godt, at udvalgsbehandlingen viser den slags forskelsbehandling, og at vi har fået det rettet. Socialdemokratiet vil stemme for de ændringsforslag, som nu er fremsat af ministeren.

Vi kan ikke støtte de ændringsforslag fra SF, som går på isoleret forhøjelse af pensionen og inddragelse af formuen i beregning af