

[Lone Dybkjær]

dre tvungne tilslutning til energiforsyningen. Jeg tror faktisk ikke, at borgernes frihedsrettigheder trues specielt, hvis de bliver pålagt at anvende den ene eller den anden energiform, som nu overordnet set er den mest samfundsøkonomiske at anvende.

Det er klart, at det på nuværende tidspunkt ville kræve, at man gik ind med nogle støtteordninger og kiggede på den kapitalisering osv., der er sket, så det er ganske kompliceret at gøre det. Men at hæve sig op i de store ideologiske toner i den anledning føler jeg er temmelig malplaceret.

Men det må så være et korstog, som venstreministre i øjeblikket skal føre for at demonstrere, at de endnu har nogle frihedsbegreber tilbage.

#### Damgaard Nielsen (FP):

En lovgivning af denne art vender Fremskridtspartiet sig selvfølgelig imod. Jeg gad nok vide, hvad forslagsstillerne havde forestillet sig.

Nu har vi i hvert fald i det vestjyske område fået en hel del vindmøller sat op på fælles basis, og de køber strøm tilbage. Det strømforbrug, de har, giver basis for at få en økonomisk dækning af det indskud, man foretager i et vindmøllelav. Hvis vi tænker os et boligområde, skulle vi så forhindre en parcelhusejer eller nybygger i at købe sig en lod i en vindmøllepark og sikre sig sin strømforsyning ad den vej, selv om der ligger fjernvarmenet ud dertil?

Det er endnu mere fantastisk, at forslaget kommer fra SF. Så vidt jeg har forstået SF, gik SF da vældigt ind for alternativ energi. Derfor kan jeg ikke forstå, at man nu næste dag vil forhindre eventuelle parcelhusejere i det vestjyske i at udnytte den blæst, der altid står omkring Vestjylland, så det er i hvert fald en begrundelse for at stemme imod dette forslag. Alt dette med, at man skal påtvinges en anden varmforsyning end den, man selv ønsker, er snak. Det er i hvert fald så kraftigt et indgreb, at enhver, der har et liberalt sindelag, må vende sig imod det.

Der blev lige for et øjeblik siden heroppefra spurgt, om man ikke skulle betragte det som en naturlig ting, at man skulle betale for at blive tilsluttet fjernvarme, når man nu havde både kloak og vand. Jamen vandtilførsel og afløb, det ved vi at der skal være i et

parcelhusområde, men det bestemmes dog trods alt af indbyggerne, hvor varmt de vil have det. Hvis der er nogle, der kan klare sig uden tilslutning, skal de da have lov til det; man kan da ikke kræve penge af folk, hvis ikke de bruger det her.

Vi vender os kraftigt imod forslaget.

#### Poul Nielson (S):

Man skulle egentlig ikke efter de borgerlige ordføreres indlæg tro, at vi har en lov om varmforsyning og har haft det siden 1979. Det er en lov, der er fælles, og som efter regeringsskiftet også er blevet accepteret som grundlag af andre borgerlige partier end Venstre.

Oven i det lovgrundlag, som jo altså betyder, at der i de forskellige områder skal sattes på det, der er samfundsøkonomisk bedst, har vi et naturgasforlig fra 1984 mellem regeringen og Socialdemokratiet om kapitaltilførsel til gasprojektet, hvori indgår en forpligtelse for ministeren til at arbejde for, bl.a. gennem varmeplanlægningen, at behovet for kapitaltilførsel bliver så lille som muligt. Hertil kommer, at vi for 1 år siden med regeringen aftalte et forlig om eludbygning og om øgede besparelser i elsektoren, som jo også har sammenhæng med spørgsmålet om elvarme, som vi her diskuterer.

Alt i alt er det altså et lovgrundlag suppleret af aftalestof, som står i en meget stærk kontrast til den sang, der synges fra de borgerlige ordførere her i dag, og som også står i kontrast til energiministerens pressemeddelelse, der på mange måder ligner betænkningensbidraget. Jeg vil karakterisere den pressemeddelelse fra ministeren som en uartikuleret ideologisk stønnen.

Der er en meget stor forskel mellem den måde, der ses på disse ting i regeringens budgetredegørelse, og så det, regeringen her præsterer. Det drejer sig jo om at økonomisere med midlerne, om at sikre, at økonomien i de projekter, vi står midt i, bliver så god som muligt. Der, hvor vi har besluttet os for det ene eller det andet, skal det være effektivt.

Jeg vil i øvrigt henvise til, hvad der ellers står i beretningen over beslutningsforslag nr. B 70 om ændring af lov om varmforsyning, idet der er mange andre punkter, som et flertal her har formuleret, og som jeg er sikker på har bred tilslutning i Folketinget, når vi