

[Niels Anker Kofoed]

om nogle ting, at forslaget så kommer til behandling og til offentlighedens kendskab. Det er måske også fejlen ved den anden sag, B 70, at vi afgiver en beretning. Er det rigtigt, at vi holder sagen inden for udvalgets fire vægge og nøjes med at lave en beretning, uden at den kommer til debat?

På den baggrund synes jeg at det er godt, at vi fik SFs beslutningsforslag til behandling her i salen.

Dermed være ikke sagt, at jeg er enig i beslutningsforslaget. Jeg kan sige på Venstres vegne, at vi går imod forslaget, fordi vi mener, at mange af de intentioner, som man har, og de forslag, man stiller, jo løses og er løst uden så megen styring og indgreb.

Det er egentlig interessant at se, for nu at vende tilbage til beslutningsforslaget, at der jo ligger en fantastisk mistro til det enkelte menneske. Man tror ikke, at det enkelte menneske overhovedet er interesseret i at spare på energien. Jeg gad vide, om de enkelte mennesker trods alt ikke har bedre forudsætninger end et specielt energikontor. Hvis man ser på de besparelser, der allerede er lavet, så er de heldigvis forekommet uden noget som helst lovindgreb, og det synes jeg er bedre, for det, man selv finder ud af, det finder man jo også man er bedst tjent med. Så jeg synes faktisk, at beslutningsforslaget har som baggrund, at man nærer en enestående mistillid til det enkelte menneskes evne til at finde ud af tingene.

Når jeg så hører, at den socialdemokratiske ordfører vil undlade at stemme, men stort set kan følge beslutningsforslaget, så synes jeg, det er interessant. Det forbavser mig, hvis Socialdemokratiet virkelig går ind for punkt 3, at der indføres progressivt stigende eltariffer, og i det hele taget, at Socialdemokratiet kan gå ind for disse forslag, men nu har jeg fået ordførerens ord for, at det kan man stort set gå ind for, og at det er et udmærket grundlag for forhandlinger.

Til den omtalte beretning kan jeg sige, at når Venstre går imod beretningens indhold, især hvad angår varmforsyningsloven, så er det jo, fordi vi ikke kan se, at der kan være nogen som helst baggrund for at gå videre i den centrale styring. Vi har varmforsyningsloven, hvor kommunerne har fået bemyndigelse til, at hvis de skal tvinge folk, så kan de gøre det, og jeg kan ikke se, at der kan

være nogen som helst baggrund for at lave yderligere tvang.

Derfor er vi kede af, at både SF og Det Radikale Venstre, som taler om decentral styring, ikke kan fastholde dette princip. Det skal vel ikke være sådan, at decentral styring holder man kun på, hvis det passer i ens eget kram? Hvis det ikke passer i ens eget kram, så skal man have central styring. Så synes jeg, det kniber lidt med principperne.

Varmeforsyningsloven, som den hidtil har været, kan vi selvfølgelig acceptere. Vi går selvfølgelig også ind for det forlig, som regeringen og Socialdemokratiet indgik vedrørende elforbruget, men vi kan ikke tilslutte os en yderligere styring af disse ting. Derfor går vi imod beslutningsforslaget, og vi går også imod i beretningen.

Riishøj (SF):

Det kan jo nok skurre i ens øre, når man hører fru Annelise Gotfredsens tale om det kommunale selvstyre, på samme tid som regeringen er ved at forberede en lovgivning, der fastlægger de kommunale skatteprocenter for næste år. Men sådan kan der åbenbart argumenteres.

SF beklager, at det ikke i denne folketingsssamling har været muligt at fastlægge principper også for eltarifområdet, herunder for industriens elafgifts- og energiafgiftsrefusioner. Vi hilser naturligvis velkommen, at der er lavet et beretningsbidrag vedrørende elvarmen; det betragter vi som et fremskridt, men vi mener, at der i hvert fald i næste folketingsssamling må kunne vedtages principper på de andre hovedområder. Sker der ikke noget, må vi se i øjnene, at der i de næste 10-15 år skal ofres 20 mia. kr. i nye anlægsinvesteringer inden for energiområdet og i særdeleshed inden for elområdet. Vi ved, at en ny kraftværksenhed koster 1,5 mia. kr., heraf halvdelen til import. Vi ved, hvilke miljøkonsekvenser en udbygning med kraftværker vil få. Skal der gribes ind, skal der gribes ind meget hurtigt.

Derfor beklager vi, at det ikke har været muligt også at tage hul på spørgsmålet om tariffærne, herunder spørgsmålet om forbrugsafhængige priser og industriens energiafgiftsrefusion. Vi mener, der er et beslutningsgrundlag i form af arbejdsgruppens rapport på eltarifområdet, der ganske udmærket