

[Helge Mortensen]

Også jeg er glad i dag, men det forholder sig sådan, at det har jeg faktisk været siden i fredags. Da besluttede et flertal i energiudvalget, bestående af Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet, i beretningsform at opfordre ministeren til med udgangspunkt i, at elvarme kun kan tillades i områder, hvor der ikke er grundlag for kollektiv varmforsyning, at fremsætte et forslag i begyndelsen af næste folketingssamling.

Dermed er et spørgsmål, som længe har ligget os på sinde, blevet bragt ind i en positiv politisk udvikling, hvor vi må forvente, at der nu endelig sker noget på elvarmeområdet.

Dette emne er det første og for Socialdemokratiet det vigtigste af de punkter, dette beslutningsforslag indeholder. De øvrige ni punkter indgår mere eller mindre i den aftale, Socialdemokratiet har med regeringen om elforsyning, om decentrale kraftvarmeværker og om mere vidtgående elbesparelsesforslag.

Vi finder det rigtigt, da disse spørgsmål allerede er taget op i henhold til aftalen og drøftes i energiudvalget, at undlade at stemme ved denne anden og sidste behandling af forslaget.

Jeg vil gerne understrege her, hvad vi også har tilkendegivet i udvalget, at vi finder disse forslag positive. Vi vil meget gerne drøfte dem i en åben politisk diskussion sammen med andre konkrete forslag om elbesparelser, hvor også SFs beslutningsforslag nr. B 115 indeholder en hel liste.

På dette grundlag vil vi nok undlade at stemme, men tilsige en positiv politisk drøftelse af disse forslag i det fortsatte arbejde.

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Det er egentlig et fantastisk beslutningsforslag, vi behandler her. Det er næsten, som om det er forudsat, at landet stadig er i en alvorlig energikrise. Det er vi ikke. Men vi skal naturligvis fortsætte vore bestræbelser for besparelser og omlægning fra fremmed import for at sikre os imod en ny krise.

Vi kan godt gentage, hvad vi sagde ved førstebehandlingen, at vi finder forslaget overflødig, fordi mange af intentionerne allerede er gennemført eller vil blive iværksat snart.

Ud over det mener vi, at den udvikling, der skal ske, skal være rolig og velafbalanceret og uden restriktioner og yderligere forbud end dem, der findes i varmeplanlægningen, og som jeg i øvrigt finder rigeligt restriktive.

Jeg vil godt henvise til beretningen over nr. B 70. Jeg vil understrege, at jeg finder det meget asocialt, at der lægges pinde i vejen for den enkelte, som ser en privatøkonomisk trussel ved forbud mod elvarme eller, som beretningen udtrykker det: et moratorium, indtil det måske er afklaret, om der skal være den ene eller den anden kollektive energiforsyning eller måske slet ingen.

Det er særdeles usikkert i dag, om besparelserne i anlægssektoren kan føre til, at områder, der fra starten har været udset til rørbunden varme, nu må anses for urentable, og det kan føre til særdeles store forgæves udgifter for den enkelte, og det kan vi som sagt slet ikke gå med til.

Jeg vil helt konkrete spørge om en ting: hvad havde man egentlig tænkt sig med byfornyelse i de områder, hvor man fra i dag vil forbyde elvarme totalt? Det kommunale selvstyre har mulighed for at regulere, og vi ønsker ikke yderligere at begrænse det kommunale selvstyre. Det statslige formynderi må have en grænse, også under hensyn til vurderingen af Nordsøreserverne, der kan gøre os endnu mere uafhængige af energiimport, end vi er i dag.

Vi må afvise forslaget, og vi må beklage de reaktionære synspunkter, der kommer til udtryk såvel i dette beslutningsforslag som i nr. B 70. Vi henviser, som jeg har sagt, i øvrigt til beretningen, hvor vi har udtalt os.

Så vil jeg i øvrigt for at stoppe enhver mytedannelse sige, at det forlig, vi har indgået, agter vi naturligvis at opfylde, men det må være rimeligt at diskutere disse sager under hensyn til ændrede forudsætninger.

#### **Niels Anker Kofoed (V):**

Der er flere, der har været så glade i dag, og jeg må da også tilslutte mig og være glad, først og fremmest fordi udvalget omsider besluttede sig til at lade SFs beslutningsforslag komme ned til forhandling i salen.

Jeg synes, det var en fornuftig beslutning, energiudvalget alligevel tog, for uanset om man kan være enige i beslutningsforslaget, så synes jeg, det er rigtigst, når et parti anmoder