

[Margrete Auken]

skabe balance ved en afstemning. Jeg er enig med ministeren i, at vi nødvendig skal ud i de diskussioner, hvor der skal stemmes. Det er et spørgsmål om at signalere, at vi tilgodeser de to hensyn lige meget, og jeg kan ikke begribe, at vi ikke bare kunne få en til ind. Jeg synes ikke, ministeren svarede mig på, hvorfor man ikke bare kunne have klaret det på den måde, og hvis man ikke vil det, så forklarede, hvad det betyder, der står i bemærkningerne, som er kommet frem ved andenbehandlingen, at vi indfører et lægmandselement. Hvad betyder det? Hr. Larsen-Ledet kan jo komme op og prøve at forklare det, hvis ikke ministeren kan. Hvad betyder det, at man pludselig skelner? Inden for den ene side siger man: vi har nogle, der særligt tager sig af sygdomsbekæmpelse. Hvad skal så de andre dér? Hvad er Industrirådets interesser? Vil ministeren ikke godt gå op og forklare mig det? Hvad er Industrirådets legitime interesse i at sidde i dyreforsøgstilsynet, hvis ikke det er sygdomsbekæmpelse?

Det er de svar, jeg godt vil have, og jeg er virkelig ærgerlig over, at vi har fået skabt det kuk her til sidst, så vi ikke kan få lov til at vedtage dette i enighed og glæde, som vi havde kunnet, hvis ikke det var sket. Jeg er ærgerlig over, at ministeren ikke giver os lov til det; men han kunne så i det mindste forklare den forvirring, vi er kommet ud for.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 64 stemte for, 71 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 176:

Forslag til lov om ændring af lov om musik.
Af ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen).

(Fremsat 21/1 87. Første behandling 29/1 87. Betænkning 14/5 87. Anden behandling 19/5 87. Tillægsbetænkning 21/5 87).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Fischer (KF):

Vi er tilfreds med, at det mellem anden og tredje behandling er lykkedes at opnå en væsentlig forbedring af musikloven, der sikrer ministeren en mulighed for at rette op på eventuelle skævheder i Musikrådets administration af musiklovsmidlerne. Det er en vigtig bestemmelse, der her er kommet ind, som vi er godt tilfreds med.

Vi er også glade for, at oppositionspartierne ikke længere kategorisk vil fastlægge enhver detalje i musiklivet, at vi har kunnet snakke fornuft på det område.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling