

[Margrete Auken]

sen, og nu har vi altså fået denne skævvridning af loven.

Jeg vil meget bede om, at man følger os og så siger det på den måde: det er godt, at vi har fået de sygdomsbekæmpende organisationers folkelige repræsentation ind. Det synes jeg faktisk er godt. Jeg har mere forståelse for, at de skal sidde der, end at Industrirådet skal sidde der, men lad os genoprette balancen i dette. Lad os sige, at vi har de to hensyn, hensynet til sygdomsbekæmpelsen og hensynet til dyrene, sideordnet stadig væk, idet vi selvfølgelig går ud fra, at alle, der sidder i tilsynet, varetager begge interesser, for det er de naturligvis nødt til.

Jeg synes, det er skandaløst, at flertallet af de Radikale er hoppet på den, og jeg håber, at de ombestemmer sig. Jeg kan heller ikke fatte, hvad der er foregået hos Kristeligt Folkeparti. Dette her er en af Kristeligt Folkepartis mærkesager, og hvorfor kunne man så ikke få den på plads? Så vidt jeg kan se på betænkningens bidrag, er den ikke kommet på plads. Er der nogle, der har holdt taler på randen af det sentimentale, hvor jeg synes det var svært at være med, er det da Kristeligt Folkeparti, og nu er de altså skyld i, at denne forrykkelse kommer ind. Jeg kunne også nævne Fremskridtspartiet, men i og for sig hele dette Folketing – og så igen lidt skarpt til de Radikale: de Radikale har mange fremtrædende medlemmer, som arbejder for, at vi stiller dyrene helt anderledes stærkt i denne konflikt, og så har man fundet sig i, at det her sker, oven i købet på den måde, det er sket, i aldeles sidste øjeblik.

Lad mig til slut appellere om, at vi får flertal for ændringsforslagene, så loven bliver i orden igen, og under alle omstændigheder må jeg bede ministeren – hvis han er til sinds at anbefale, at man stemmer imod dem – om så at forklare, hvad meningen er med det betænkningens bidrag, der kom igennem ved anden behandling, hvor lægmandselementet pludselig indføjtes, skønt det ikke står i lovforslaget, og hvilke legitime interesser f.eks. Industrirådet kan have, hvis ikke det er den sygdomsbekæmpende, til at sidde i dyreforsøgstilsynet.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Fru Margrete Auken har både ved denne behandling og under tidligere behandlinger

fremSAT meget positive bemærkninger om det lovforslag, jeg har fremsat, og vi er jo ganske enige om, som jeg tror næsten alle her i salen er det, at hermed er der gjort et betydeligt fremskridt med hensyn til at – skal vi så sige det på den måde – varetage dyrenes interesser.

Det, det så her drejer sig om, er alene en enkelt ting, som blev foreslået allerede ved førstebehandlingen af hr. Larsen-Ledet, og der er stillet et radikalt ændringsforslag herom, som andre har sluttet sig til i udvalget, gående ud på, at man gerne ville supplere de medlemmer, der var foreslået i mit oprindelige forslag, med en repræsentant for de sygdomsbekæmpende organisationer. Jeg tror, at vi alle har så meget sympati for de sygdomsbekæmpende organisationer, at vi synes det er udmærket, at de kan blive taget med på råd, og det er jo alene det, det drejer sig om. Afstemningsmæssigt må det jo så blive sådan, da der er et lige antal, at det må være formandens stemme, der gør udslaget, men så vidt jeg ved, er der næsten aldrig afstemninger – hvis der har været nogen i det hele taget – i dyreforsøgsudvalget, så jeg kan ikke se, at det er noget stort problem, og når flertallet i udvalget har ønsket en repræsentant for de sygdomsbekæmpende organisationer, synes jeg, det ville være forkert at sige nej.

Et af ændringsforslagene går ud på, at der indsættes en revisionsbestemmelse. Det synes jeg er rimeligt og rigtigt, for vi skal jo længere med hensyn til dyreværnet her i landet. Jeg håber i løbet af sommeren at kunne få udarbejdet et lovforslag om forbedring af dyreværnsloven, og når det er færdigbehandlet – i næste samling håber jeg – er det jo muligt, at vi også i loven om dyreforsøg vil have supplerende ændringer ind. Derfor synes jeg også, det er helt rimeligt, at man fra udvalgets side har foreslået en revisionsbestemmelse.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil godt beklage, at ministeren ikke svarede på mine spørgsmål. Det gik ikke på, om dette lovforslag generelt var en forbedring, for også med den ødelæggelse, som det har været udsat for her ved andenbehandling, synes jeg det er en forbedring, men nu står vi altså og diskuterer ændringsforslag i øjeblikket, og det er ikke et spørgsmål om at