

[Svend Auken]

om, hvor mange penge der skal bruges til Storebæltsforbindelsen. Der er ingen uenighed mellem hr. Bilgrav-Nielsen, regeringen, Socialdemokratiet og hr. Tommy Dinesen om, hvor mange penge der skal bruges til Storebælt. Det betyder følgende: hvis finansministeren har ret – jeg mener, han har uret – i sit synspunkt, at der som modydelse for investeringer ved Storebælt er behov for nedskæringer på byfornyelse osv., er det et lige så stort problem for hr. Bilgrav-Nielsen, som det er for Socialdemokratiet. Det er det, der er den politiske diskussion; vi ønsker alle en fast forbindelse ved Storebælt. Det eneste, vi diskuterer, er spørgsmålet om den anden etape. Spar os derfor for alle argumenterne om byfornyelse osv. Følger man hr. Bilgrav-Nielsen og hr. Tommy Dinesen, vil der være nøjagtigt de samme kroner til rådighed for byfornyelse, som hvis man følger os andre.

#### Formanden:

Jeg minder om, at det er en tredjebehandling af et lovforslag, vi er i gang med. Der er yderligere to medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Der er også flere, der har indtegnat sig på talerlisten i første runde.

(Kort bemærkning).

#### Bilgrav-Nielsen (RV):

Det er fuldt forståeligt, at hr. Svend Auken helst vil tale om det, som han nok også inderst inde bedst kan lide, nemlig første etape, jernbanedelen, for så glemmer man jo, at totalprojektet nu er oppe på 17 mia. kr. Men det er ikke korrekt, som hr. Svend Auken siger, at der så er enighed med os andre, SF og Det Radikale Venstre, om, hvad belastningen skal være i de første tre år.

Mindretallet, dvs. Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre, har tydeligt i betænkningen gjort opmærksom på, at vi ikke mener, tiden er inde til at belaste samfundsøkonomien med dette projekt. Desuden har vi foreslået, at man gennemfører undersøgelserne vedrørende den borede tunnel hele vejen over, så vi forventer ikke, at de tidsfrister, som er beskrevet i lovforslaget, kan holdes.

Men i øvrigt har hr. Svend Auken ret i, at der er enighed om principperne for, hvad der er det vigtigste ved denne faste forbindelse. Problemet er bare, at hr. Svend Auken ikke

vil støtte det forslag, som rent går ud på at bygge en jernbaneforbindelse.

(Kort bemærkning).

#### Tommy Dinesen (SF):

Det er lige før hr. Svend Auken gør SF til et af de gode partier, der går ind for broer og tunneler, og hvad ved jeg. Ved anden behandling af dette forslag sagde jeg helt tydeligt, efter at hr. Svend Auken havde spurgt to gange, og efter at der har været lavet læssevis af pressemeddelelser om, hvad SF går ind for på dette område, at SF, når der er flertal i Folketinget for faste forbindelser, vil prøve at dreje det til, at det bliver en togtunnel, som er en fordel for den kollektive trafik. Det står vi ved. Men i betækningsbidraget står der også, som hr. Bilgrav-Nielsen lige har sagt, at vi mener, at miljøforholdene skal undersøges til bunds – hvis jeg kan bruge det udtryk her – og at det skal være en boret tunnel under hele Storebælt.

#### J. K. Hansen (S):

Det, der har fået mig til at tage ordet her i dag, er de bemærkninger, som også kom frem under andenbehandlingen. Jeg synes i øvrigt, at meget af det, der foregik under andenbehandlingen, kunne være foregået i udvalgsværelset, så var vi blevet forskånet for det, hvis man ellers havde fulgt med i udvalgsarbejdet, og jeg tænker her på de bemærkninger, der under andenbehandlingen kom fra ordførere for SF, Det Radikale Venstre og VS.

Må jeg først sige, at de egentlige arkitekter bag det forslag, vi nu om et øjeblik får vedtaget, er Socialdemokraterne. Allerede i 1984 fremlagde vi vores forslag til en etapeløsning, hvor vi foreslog at løse det sværeste problem, nemlig jernbanedelen, først og samtidig give den kollektive trafik et tiltrængt løft i form af nogle års forspring. Vi er overordentlig tilfredse med, at det er lykkedes sammen med regeringspartierne at nå frem til en aftale på grundlag af vores forslag fra 1984 om den faste forbindelse i to etaper og delvis som et tostrengt system.

Vi har i Socialdemokratiet under udvalgsbehandlingen af dette lovforslag lagt overordentlig stor vægt på, at den politiske aftale er fulgt såvel i ånd som i bogstav, og jeg mener at kunne sige, at det er lykkedes.