

[Dohrmann]

for hvis det endelig gælder, så udskyder vi det bare 10 år eller 20.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Til det spørgsmål, hr. Dohrmann stillede vedrørende SV-regeringen, kan jeg sige, at det kan jeg ikke huske. Jeg tænker kun på de lyse tider.

Tommy Dinesen (SF):

Hr. Ikast svang sig helt op til, at nu blev det bedre at være dansker, fordi man får vedtaget en lov her i Folketinget. Der var altså i forvejen en lov om en fast forbindelse, så jeg ved ikke, om det er andet end et postulat at komme med. Der er lang vej endnu, før der er noget, der bliver bygget i det hele taget.

Jeg vil godt i den forbindelse spørge ministeren, om ministeren har tænkt sig at trække igangsættelsen af byggeriet – på baggrund af at Korsør Lystfiskerforening har ladet denne sag gå videre til EF-Domstolen. Man kan selvfølgelig grine ad, at der er nogen, der tager sig af fisk og fugle og den slags ting, men jeg synes ærlig talt, at det er fornuftigt, det, de gør.

Vi har fået at vide af eksperter, at der kun findes én miljørigtig løsning, hvis man ikke vil forhindre vandgennemstrømning til og fra Østersøen, og det er en boret tunnel under hele Storebælt. Så nemt er det.

Jeg har set i dagspressen, at hr. J. K. Hansen har udtalt i går på baggrund af nogle udtalelser, jeg kom med, at jeg bruger det her politisk. Ja, det gør man da selvfølgelig. Man er jo vant til at være politiker, så skal man også bruge tingene politisk. Sådan er det nemlig, og det er vel ikke nogen fejl. Det går jeg ud fra hr. J. K. Hansen også kan gøre.

Ministeren var ved andenbehandlingen inde på, at det ikke gav arbejdsløshed, når man fik en fast forbindelse. Nu var det svært at høre, hvad der blev sagt, fordi der var meget støj i salen, men jeg vil godt lige tage den ende op igen. Jeg ved godt, at folk ikke snakker ret meget om arbejdsløshed mere. Man har ligesom affundet sig med, at der er nogle, der bliver arbejdsløse, og der skal måske være 200.000 i dette land, eller over, hvad ved jeg. Men det ligger helt fast i de rapporter, der er blevet lavet, at mindst 5.000

mennesker bliver arbejdsløse, den dag færgefarten bliver nedlagt. Det hersker der ingen tvivl om heller, det står i hvert fald i de rapporter, vi har fået.

Nu bliver det selvfølgelig over en længere tid, folk bliver arbejdsløse, fordi man tager det i to etaper, og det er da udmærket. På den anden side fordyrer det jo også projektet. Vi fatter ikke, at ministeren ikke vil vente med at sætte noget i gang, som der står i betækningsbidraget fra VS, de Radikale og SF, indtil miljøforholdene og andre forhold var endeligt belyst.

Det er jo rigtigt, at revene har stor indflydelse på vandgennemstrømningen til og fra Østersøen. Og igen, når nu eksperterne siger, at det har afgørende betydning, hvorfor prøver man så fra forligspartiernes side at lave det om, som om det nok skal gå alt sammen? Jeg tror selv og håber på, at det bliver en boret tunnel. Det er meget muligt, at den kun bliver til Sprogø, det er i hvert fald ikke nok.

Jeg vil også godt tage fat i nogle af de udregninger, der ligger. Jeg har længe været forbavset over og har aldrig kunnet få noget svar på, hvorledes man kan hente 500 mill. kr., op til 800 mill. kr., fordi folk ikke mere skal vente en halv time for at komme over med færgerne. De penge bliver ikke lagt oven på billetprisen, men det er noget, man regner ud. Man siger, at når folk ikke skal vente så og så længe, så sparer de så og så mange penge. Det er ikke penge, de nogen sinde kommer til at se. Det er bare penge, som økonomer regner med. Det er jo meget interessant, for man taler tit om samfundsøkonomi i denne sag, men hvordan det passer sammen samfundsøkonomisk, ved jeg ikke rigtig.

Det er jo også fantastisk, at man ikke regner med dem, der bliver arbejdsløse, som jeg var inde på før. Hvis der er 5.000 mennesker, der bliver arbejdsløse – og så har man ikke taget værfterne med – så skal de have godt og vel ½ mia. kr. årligt i understøttelse. Hvorfor bliver de ikke regnet med ind, når man snakker samfundsøkonomi? Det er da mærkeligt. Man kan godt finde på at tage det med, når man skal regne ud, at man f.eks. skal have 4 færger på Kattetruterne inden år 2010. Så kan man godt regne det hele ud, fordi det er samfundsøkonomi. Men det, der er negativt, det tager man ikke med.