

[Thoft]

terne – det, vi har kaldt regeringens godsejerforslag – og endelig kommer nu stoppet for de kommunale skatter. Hvornår siger Socialdemokratiet stop og siger åbent: nu har regeringen opbrugt vores tålmodighed?

Regeringens recept i denne sag, hvor loftet er for lavt, altså hvor der er for lidt plads til kommunernes økonomi, er, at man halshugger den kommunale selvstændighed. SFs model er den fundamentalt modsatte og nok så logiske model. Den fastholder nemlig det afgørende i det kommunale selvstyre. Vi hæver loftet, når der er for lidt plads, i stedet for at gøre det kommunale selvstyre et hovedkortere.

SF har med dette forslag gjort forsøg på at dokumentere, at der findes en klart mere social løsning på det problem, som regeringen gerne vil løse, end regeringens løsning. Vi havde naturligvis håbet på radikal forståelse og socialdemokratisk sympati; i dag har vi måttet nøjes med VS' sympati, om end det sker in absentia, fordi hr. Albrechtsen er gået hjem for at sove, hvad jeg i øvrigt har stor sympati for.

Om de enkelte bemærkninger skal jeg specielt til indenrigsministeren sige – til hr. Stavvad vil jeg så i stedet for sige, når indenrigsministeren ikke har tid til at lytte – at jeg er meget enig med hr. Stavvad, når han siger, at skatteloftet i øjeblikket har uacceptable fordelingsvirkninger. Hr. Stavvad og jeg har også forsøgt at belyse det med nogle taleksempler. Jeg er også utrolig enig med hr. Stavvad, når han siger, at Socialdemokratiet ønsker at gribe ind over for store skattefri avancer, men det havde været rart, om Socialdemokratiet havde fremlagt et konstruktivt alternativ, som vi kunne have taget stilling til. Jeg erkender, at regeringens hovsa-forslag kom noget pludseligt – de kom så pludseligt, at det vel ikke engang er gået op for regeringen eller indenrigsministeren, hvis han har tid at lytte et øjeblik – nå, det har han ikke.

Så går jeg videre til hr. Hagen Hagensen. Han siger, at det samlede skattetryk ikke må øges. Deroverfor vil jeg sige til hr. Hagen Hagensen, at vi indtil 1. januar 1987 havde den situation, at man kom til at betale 73 pct. i skat af den sidste krone (*Hagen Hagensen*: Det skal vi ikke tilbage til!) . . . og jeg kan ikke forstå, at det skulle være en national katastrofe, hvis det igen blev sådan i nogle kommuner – langt fra i alle – at man

har mulighed for at opkræve et større bidrag til fællesskabet, og det kan man kun, såfremt man hæver skatteloftet.

Til hr. Bernhard Baunsgaard, som rejste det problem, at kommunerne frit kan sætte skatterne op, fordi skatteloftsreglen, som mange kommuner er stødt på, betyder, at skatteborgerne kommer for så vidt ikke af med flere kroner, det koster bare staten penge; jeg erkender, at det er et problem, men det ville jo være løst med SFs forslag.

Jeg vil til sidst sige til indenrigsministeren, som nu har tid, kan jeg se, at regeringens egne forslag, som vi har behandlet her i dag lige forud for SFs alternativ, så vidt jeg kan se, har været hovsa-forslag, for det forslag fra regeringen om reguleringstallet i personskatteloven, som vi behandler, har jo ikke taget hensyn til regeringens to forslag i dag, og så vidt jeg kan se, står regeringen i en meget besynderlig situation, for de to forslag, regeringen har fremsat i dag, kan ikke vedtages – det er fremgået klart af debatten – og hvad sker så med forslaget om reguleringstallet i personskatteloven? Jeg synes, situationen bliver mere og mere interessant; det lakker ad valg til, så vidt jeg kan se.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg takker hr. Thoft for hans bemærkninger og for den interesse, han viser for regeringens forslag, herunder også forslaget om den statslige skatteudskrivning. Det er netop beviset på, at det ikke er noget hovsa-forslag, fordi det er omhyggeligt koordineret med de forslag, vi har behandlet tidligere her i aften. Hvis det ikke var tilfældet, ville man jo ikke have indbygget virkningen af den udsættelse af bloktilskudsafviklingen i det amtskommunale regi, så hr. Thoft vil ved nærmere eftersyn se, at det er endda overordentlig smukt rettet af i forhold til hinanden, så det er logisk og i orden.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes, hr. Thoft udviser en beundringsværdig energi på dette sene tidspunkt. Jeg vil gerne lige sige til hr. Thoft, at jeg tror, jeg kender hr. Thorkild Simonsens synspunkter i denne sag bedre, end hr. Thoft gør, da jeg har diskuteret med Thorkild Simonsen, og da