

[Henning Rasmussen]

Det er jo en væsentlig del af begrundelsen for, at man frygter en skattestigning, at staten eller rettere sagt Nationalbanken skal have penge til næste år.

Så bruger ministeren de 1½–2 mia. kr. som udtryk for, at man kommunalt har erkendt, at man har overskredet rammen. Nej, kommunerne er nødt til at gå ud fra, at den ramme, som er fastsat, er den eneste ramme, de kender. Den kender de for hver enkelt kommune, og det betyder, at hvis rammen forhøjes, som det var tanken den skulle, med et beløb på 1,6 mia. kr., som de kommunale organisationer mener den skulle forhøjes med, var der for det første formentlig slet ingen rammeoverskridelse, og for det andet ville der næsten ingen deponeringspenge blive og dermed være en reduceret skattestigning. Det er et faktum, at det er det forhold, at regeringen ikke vil erkende, at aftalen skal overholdes, det vil sige, at rammen skal forhøjes, der skaber alle de problemer, regeringen ser i situationen.

Så vil jeg gerne spørge ministeren, om ikke det, som jeg har sagt, og som jeg har spurgt tre forskellige ordførere om i dag, er rigtigt. Ministeren skriver, at seneste oplysninger viser, at der vil blive tale om en overskridelse på 2 mia. kr. De kommunale organisationer mener, at de har ret til en forhøjelse på 1,6 mia. kr., som aftalen af 1986 lyder.

Der er altså 400 mill. kr., der skiller. Om der virkelig bliver en overskridelse, ved vi først engang i 1988, når budgetterne er blevet til regnskaber.

Er det ikke korrekt? Og er det ikke derfor korrekt, når de kommunale organisationer siger, at de i realiteten ikke har overskredet, og i alt fald at man ikke kan konstatere i dag, om der er en overskridelse? Jeg mener, det må være korrekt at sige det sådan.

Så vil jeg gerne sige til spørgsmålet om bloktilskuddene til amtskommunerne, at jeg ved da godt, at der flyttes rundt med de penge fra den ene lov til den anden. Om der så bliver det eller ikke bliver det, det vil vi jo få at se, men det er da et faktum, at i det forslag, ministeren har fremsat, og som vi har til behandling i dette øjeblik, står der, at man vil foreslå en nedsættelse af det bloktilskud, som amtskommunerne får i år på 12,7 mia. kr., til 11,5 mia. kr. til næste år.

Når man så tager i betragtning, at en 1988-krone ikke vil være så meget værd som

en 1987-krone, har jeg ret i, at lovforslaget foreslår en nedskæring af statens bloktilskud til amtskommunerne i 1988 med knap 2 mia. kr. i faste kroner eller i reelle kroner i forhold til 1987.

Jeg går ud fra, at kommunaludvalget skal gøre disse forslag færdig til betænkning på onsdag. Ja, man kan selvfølgelig få dispensation, og så har man måske en dag eller to mere til det, men det går jeg ud fra at kommunaludvalget skal, og jeg er derfor mindst lige så interesseret som hr. Svend Auken i at få at vide, hvad ministerens råd til kommunaludvalget egentlig er. Hvad skal vi arbejde med, for dette kan vi ikke arbejde videre med? Det er der jo ikke flertal for.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Den skal blive meget kort, men det, som jeg forstod at hr. Svend Auken var optaget af, var, hvorvidt der kunne opstå en parlamentarisk situation. Nu er det så heldigt, at hverken hr. Svend Auken eller undertegnede har nogen indflydelse på det, men jeg vil da gerne sige til hr. Svend Auken, at min opfattelse er, at regeringspartierne godt kunne leve med, hvis der skulle opstå en parlamentarisk situation, fordi vi vil forsøge at hindre, at kommunerne kan forhøje skatteprocenten måske med et par procent. Det må Socialdemokratiet prøve at forklare at de synes: at man skal have lov til at få hævet skatteprocenterne uhammet her i landet.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, at hr. Svend Heiselberg ikke forstod, hvad det var, jeg sagde. Jeg udtalte mig slet ikke om den situation, som vi altså ikke vil diskutere, når statsministeren ikke er til stede. Den imødeser vi i Socialdemokratiet med meget stor fortrosthed og går ud i en politisk diskussion, ikke alene sammen med vore egne kommunalfolk og alle de mennesker, der er aktive ude i lokalsamfundene, men med støtte af alle sundt tænkende mennesker også fra Venstre og konservative på vor side. Det gør vi meget gerne.

Det var ikke det, mit indlæg handlede om. Mit indlæg handlede om, hvad der videre skal ske i Folketinget. Regeringen har lagt en