

[Indenrigsministeren]

Jeg synes, det er en vidunderlig ting, at Socialistisk Folkeparti her har stillet regeringens forslag op imod det, som man fra den side ønsker. Jeg tror, at det er noget, som borgerne også vil vide at påskønne, for lige så vel som hr. Lenger talte om at skære hovedet af skatten, er der jo også tale om, at man måske kan skære hovedet af skatteyderne. Der er altså også et hensyn til skatteyderne at tage i, hvilken model man vælger. Der er tale om, at den grænsenytte, som lavindkomstfamilien har af den sidste krone, som bliver tilbage, når skatten er betalt, skal måles også mod behovet for nye offentlige udgifter. Undskyld, formand.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi kan hjælpes lidt ad med at blive færdig ved at overholde taletiderne alle sammen. En kort bemærkning til hr. Svend Auken.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Indenrigsministerens meget lange indlæg her ved førstebehandlingen havde et underligt uvirkelighedens præg over sig. Det var, som om det var et indlæg i en almindelig debat om kommunernes økonomi og skatte trykket i samfundet og ikke regeringens reaktion på den situation, der foreligger her ved førstebehandlingen, hvor et folketingsflertal utvetydigt har afvist modellen i de to forslag, der er lagt frem fra regeringens side.

Ved førstebehandlingen kan man forvente af en regering, at den ikke bare har sådan et almindeligt politisk standpunkt i sagen. Man må også forvente, at regeringen har en reaktion, når et folketingsflertal på et for regeringens økonomiske politik helt afgørende punkt har sagt nej.

Indenrigsministeren knyttede lidt fortrøstning til, hvad man kunne klare i et folketingsudvalg efter denne førstebehandling. Må jeg gøre opmærksom på, at i og med at Folketinget har sagt nej til modellen og modellen har en sådan karakter, at den griber ind i det kommunale selvstyre, vil det, så vidt jeg i hvert fald kan vurdere, ikke være muligt ved ændringsforslag til disse lovforslag at bringe et lovforslag frem til anden og tredje behandling, der er tilfredsstillende for Folketingets flertal, og derfor er vi alene på grund af den model, regeringen har valgt, og som alt-

så er uacceptabel for et flertal i Folketinget, i den situation, at enten opgiver regeringen denne model og stikker et nyt nederlag i lommen, eller også foreligger der naturligvis en parlamentarisk situation, som jeg ikke vil forlange at finansministeren og indenrigsministeren skal udtale sig om.

Hemming Rasmussen (S):

Jeg vil gerne knytte fem bemærkninger til indenrigsministerens indlæg.

Indenrigsministeren sagde, at det jo slet ikke var meningen, at han skulle være overbureau- eller overamtsråd. Det er ikke desto mindre det, indenrigsministeren efter forslaget bliver. Det bliver han over for et antal amtskommuner, når de skal investere i sygehusvæsen eller købe større inventar til sygehuse. Det bliver han, når man skal vurdere, om en kommune kan få lov til at forhøje sin skat trods loven eller kan få lov til at forhøje sin grundskyldpromille til trods for loven, når en kommune skal have lov til at vurdere skatteydernes indtægtsstigning højere end 10 pct., og i en række andre tilfælde.

Der har aldrig været fremsat lovforslag, og der har aldrig været gældende lovgivning, der giver indenrigsministeren så stor magt over beslutninger i kommunerne. Derfor kan jeg godt forstå, at indenrigsministeren i dag er ked af situationen: at være den indenrigsminister, der sætter danmarksrekord med hensyn til at skulle bestemme over detaljer og bestemme over kommunerne i en grad, som vi aldrig har set før.

Det kan ikke nytte noget at afvise fra indenrigsministerens side, at der her er tale om en betydelig personlig indflydelse for ministeren i en lang række kommunale sager, som vi ikke har set før.

Det andet, jeg godt vil sige en bemærkning om, det er det med deponeringsordningen. Ministeren siger, at ved at ophæve deponeringsordningen for det første år – den er ikke ophævet for det andet, vil jeg gerne lige understrege, efter forslagene – så vil kommunerne og amtskommunerne slippe for en udgift på 1½–2 mia. kr. Er det ikke rigtigt, at en væsentlig del af begrundelsen for, at man frygter en skattestigning i kommuner og amtskommuner til næste år, er, at man har måttet regne med at skulle betale ind til den deponeringsordning?