

[Indenrigsministeren]

Men hvis vi ikke sætter en anden styring ind af det kommunale udgiftsforløb i stedet for deponeringsordningen, ville vi gøre noget forkert, og derfor må regeringen holde for, at vi vil godt ophæve deponeringsordningen, men ikke uden at der sættes noget andet i stedet, som kan sikre udviklingen.

Jeg har med stor interesse lyttet til de enkelte indlæg, som kom her. Jeg er enig med hr. Henning Rasmussen i, at det vil være godt og nødvendigt, at vi er færdig med denne lovgivning den 4. juni. Jeg mener, vi skylder kommunerne det af hensyn til deres videre arbejde med budgetterne, og jeg kan ikke se, at der vil være nogen fordel knyttet for nogen til at have en usikker situation om disse ting i de kommende måneder – slet ikke set fra kommunernes synspunkt.

Jeg har med megen interesse også bemærket, at de kommunale organisationer i forbindelse med den sidste forhandling, som vi har haft med dem i går, meget klart har givet udtryk for også over for offentligheden, at de helst ser, hvis der skal lovgives, at denne lovgivning færdiggøres nu, så man kender vilkårene. Jeg er ikke uenig i dette.

Hr. Ole Vig Jensen nævnte, at udgangspunktet for at vurdere hele denne sag var, at indgåede aftaler skal overholdes. Jeg er meget enig. Det er det eneste rigtig solide fundament for, at man også i fremtiden kan arbejde med disse besværlige ting, for det er svære ting. Det er forudsætningen.

Derfor kan man naturligvis diskutere fremgangsmåden. Hr. Ole Vig Jensen var ikke tilfreds med den lovmodel, som her er lagt frem, men mente, at man skulle finde andre veje, og at man i høj grad skulle lade kommunerne selv bevise, at de lever op til det, som de er gået ind på.

Jeg synes, at det er tiltalende formuleringer, og hvor jeg naturligvis har lagt en model frem for, hvordan jeg mener at det økonomiske forløb kan sikres, siger det ikke dermed, at man ikke kan tænke andre tanker om, hvordan det kan gøres.

Men tilbage bliver, at hvis man slipper tanken om, at man skal have et sikret forløb af de kommunale udgifter, kan man ikke, som Socialdemokratiet gjorde, gå ind for at ophæve deponeringsforpligtelsen uden at sætte noget andet i stedet. Det var den store, store ulempe ved Socialdemokratiets indlæg her i aften, at det kun havde den venlige side

med, det havde kun en ophævelse af deponeringsforpligtelser og så i øvrigt en støtte til nogle større krav om kompensationer. Det var faktisk det, der lå i Socialdemokratiets oplæg.

Jeg er glad for, at den tone, som lå i hr. Ole Vig Jensens indlæg, var en anden, at den i langt højere grad understregede også kommunernes ansvar for, at man har en rigtig balance i disse ting.

Jeg håber, at de kommende dages drøftelser i Folketingets kommunaludvalg kan give et godt grundlag for at vurdere disse ting bedre, at det også kan vise veje for, hvordan man kan finde gode løsninger på det. Regeringen mener, at de to forslag, vi har fremsat, er en god løsning af det problem, som findes.

Vi siger ikke, at det nødvendigvis er de eneste, der kan findes, men indtil vi ser nogle, som er lige så gode, vil vi mene, at så er det bedste, Folketinget kunne gøre, at vedtage disse forslag.

Når hr. Lenger spørger om, hvorfor disse forslag er fremsat nu, er forklaringen for det første den enkle: spørgsmålet om overskridelse, som jeg har været inde på, men det er ikke hele forklaringen. Det er også behovet for at finde en løsning på deponeringsproblemet, som er indbagt i forslaget. Det er behovet for at indbæge en sikkerhed for det videre forløb, og det er problemerne om afviklingen af amtskommunernes bloktilskud, som jeg har redegjort for, og hvor det også i sammenhængen med den statslige udskrivning er nødvendigt at disse ting klares af.

Derfor vil man forstå, at det vil have betydelige både tekniske og lovgivningsmæssige konsekvenser, hvis man ikke gennemfører en lovgivning her. Der er en sammenhæng imellem flere af disse love på en sådan måde, at det må ses under ét, og jeg håber som sagt, at vi i løbet af de kommende dage kan afklare disse ting, og at vi senest den 4. juni kan vedtage disse ting endeligt.

Det skrå skatteloft, som hr. Lenger spørger om, er præcis også en af regeringens begrundelser for, at det er nødvendigt at fastholde skatten, men her har hr. Lenger givet os den betydelige hjælp at anvise, hvad der er Socialistisk Folkepartis model for dette problem, nemlig at man bare skal løfte skatteloftet, tillade skatterne at stige.