

[Svend Auken]

Hans andet synspunkt var, at den fremgangsmåde, der var foreslået i lovforslagene, i hvert fald ikke var anvendelig, i hvert fald ikke kunne bruges. Sådan opfattede jeg det indlæg, vi hørte fra hr. Ole Vig Jensen.

Derfor venter vi naturligvis spændt på at høre, hvilken reaktion, hvilken konsekvens regeringen vil drage af en så klar tilkendegivelse.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi går videre i ordførerrækken, så når vi hurtigt til indenrigsministeren.

**Bollmann (CD):**

Da vor ordfører heller ikke ved denne sag kan være til stede, skal jeg ganske kort knytte nogle enkelte kommentarer til disse lovforslag, og jeg skal sige, at de bemærkninger, jeg gør, også gælder for Kristeligt Folkeparti.

Vi mener også, at kommunerne må følge de samme principper, som staten gør, nemlig at begrænse udgifterne og holde skatterne nede. Det var jo også de principper, der var enighed om, og som var baggrunden for den enighed mellem kommunerne og regeringen, som blev opnået sidste år. Men ser man på udviklingen på de kommunale budgetter siden da, må man jo altså desværre konstatere, at der er betydelige overskridelser. Jeg skal ikke sætte tal på, for der har svirret så mange tal i luften. Jeg tror ikke, der er uenighed om, at der er overskridelser, og derfor er vi selvfølgelig også enige i, at der skal gøres noget.

Jeg skal da gerne beklage, at der ikke har kunnet opnås en aftale, og at lovgivning derfor er nødvendig, men sådan ser det altså ud.

Nu har der været brugt utrolig stærke ord både fra SF og Socialdemokratiet, men jeg synes da godt, man kan tilføje, at lovforslagene imødekommer nogle af kommunernes ønsker både med hensyn til ophævelse af deponeringsordningen, spørgsmålet om kompensation for visse nye opgaver og i øvrigt også flere andre ting, ligesom man foreslår, at der kommer en dispensationsmulighed.

Alt i alt finder vi derfor, at forslagene er rimelige, og vi kan selvfølgelig støtte regeringens forslag.

**Albrechtsen (VS):**

De to lovforslag, som regeringen har fremsat, er renlivet borgerlig klassepolitik i den forstand, at de tvinger kommunerne til – hvis de da bøjer sig under åget, det kan vi jo håbe de ikke gør – at gennemføre forringelser af rent borgelig art, det vil sige forringelser, der rammer børnene, bistandsklienterne, patienterne, miljøet osv. I den forstand er det rent borgerlig klassepolitik.

Man kan sige det på den måde, at i det borgerlige Danmark er der ikke længere plads til det kommunale selvstyre; der er ikke længere i det borgelige Danmark plads til et demokrati, der udvider sig, men kun plads til et demokrati, der til stadighed indskrænkes. Det er det dybt principielle i denne sag. Jeg håber også, at det er det, Det Radikale Venstre vil ende med at tilkendegive så klart som vel muligt: at her i landet skal demokratiet stedse udvikles og udvides, det skal ikke indskrænkes. Det er jo det grundlæggende i denne sag.

Jeg har set, at undervisningsministeren har udtalt, at han ikke bebrejder amterne og kommunerne, at de er gode imod deres skoler, men det er en godhed, siger han, de helt selv har besluttet, og den må de ikke bruge som begrundelse for at sætte skatterne op. Så langt rækker altså undervisningsministerens forståelse af selvstyret. Kommunerne må gerne være gode ved skolevæsenet, det må de bare ikke alligevel; det må de i hvert fald kun på den måde, ministeren bestemmer, ikke på den måde, de selv bestemmer.

Det synes jeg er det afgørende, og jeg er helt enig i de bemærkninger, hr. Agerschou kom med om partiet Venstres rolle i denne specielle sammenhæng, dette parti, der havde et stort, visionært – godt nok borgerligt – men visionært program om lokal indflydelse, medindflydelse, nærdemokrati. Det nære samfund kaldte man det vist engang. Det er der ikke mere noget tilbage af i Venstres politik. Vi må betragte den sag som lagt på hyl- den.

Jeg er også enig i den betragtning, som hr. Agerschou antydede, at det vel må indebære, at der ikke længere er noget strengt behov for at have et konservativt parti og så et parti, der officielt kalder sig liberalt, fordi Venstre vel herefterdags kun er en fraktion af Det Konservative Folkeparti. Jeg ved i hvert tilfælde ikke, hvilke forskelle der herefterdags skulle kunne peges på. Men det må de