

[Lønger]

en kritik af kommunerne, eller om det blot var nogle faktiske tal. For det er vel egentlig ikke så underligt, at væksten i den offentlige sektor netop er sket på det kommunale område. Der har stort set ikke været nogen nye offentlige udgifter i den seneste 5-års periode, uden at de er blevet væltet over på kommunerne. Det gælder f.eks. flygtninge, det gælder asbest, og det gælder problemer i forbindelse med miljøet, at en stor del af disse nye offentlige udgifter finansieres gennem kommunekasserne.

Derfor vil jeg som sagt bede fru Karen Højte Jensen præcisere, om det var ment som en kritik af kommunerne, at de faktisk har efterkommet det, som man har pålagt dem.

Desuden vil jeg spørge fru Karen Højte Jensen, hvor stor denne nettovækst i den offentlige sektor, som altså ifølge fru Karen Højte Jensens tal var 2,8 pct., skulle være, hvis kommunerne havde overholdt de rammer, som ifølge fru Karen Højte Jensen ikke er overholdt. Skulle den så have været 2,7 pct. eller 2,6 pct.? Hvad er det for størrelsesordener, som vi taler om, når vi retter dette stærke angreb mod kommunerne? Det synes jeg det kunne være meget interessant at få oplyst af fru Karen Højte Jensen.

Men det, jeg nok især bed mærke i, var, at fru Karen Højte Jensen gav udtryk for, at kommunerne på trods af dette indgreb sagtens kan klare sig inden for de rammer, de får til rådighed. Jeg vil gerne spørge: hvad er så egentlig meningen med overhovedet at foretage dette indgreb?

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg vil også beskæftige mig med det, der er regeringens hele begrundelse for indgrebet, nemlig: har kommunerne og amtskommunerne rent faktisk sprængt rammen, som det påstås?

Hvis jeg har læst de papirer rigtigt, vi har fået fra de kommunale organisationer, og som vi i øvrigt har set omtalt i pressen igennem nogen tid, mener de, at man ifølge de løfter, der er givet i forbindelse med aftalen i maj 1986, skal forhøje den dengang aftalte ramme med 1,6 mia. kr. Regeringen siger, rammen er overskredet med 2 mia. kr. Jamen så træk 1,6 mia. kr. fra, så er der 400 mill.

kr. tilbage. Om det er en overskridelse, kan man først se, når budgetterne er blevet til regnskaber, og det vil sige engang til næste år.

Det er derfor, min påstand er, at regeringens argumentation ikke holder, men regeringen skal bruge en begrundelse for at gå på jagt på kommunerne. Jeg vil bede fru Karen Højte Jensen kommentere den situation, jeg her har beskrevet.

Endelig vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er stærk kost, at vi skal høre samtlige landets kommuner kritiseret i sådanne generelle bemærkninger som, at det også hører til det kommunale selvstyre, at man er ansvarlig i sin administration af skatteydernes penge. Det er en generel klandring af hele det samlede kommunestyre for ikke at ville administrere forsvarligt.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg giver fru Karen Højte Jensen ordet for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Hr. Agerschou siger, at regeringen agter at bryde aftalen. Nej, det er vel at vende tingene på hovedet. Lad mig minde om, at man var enige om de rammer, man aftalte i maj 1986. Rammerne blev udvidet med omkring 4 mia. kr., og det er dog et betydeligt løft.

Jeg tror også, det er vigtigt, at vi minder hinanden om, at rammerne aldrig har været så store. At der så er sket en udvikling i kommunerne og amterne, således at de nu er bekymrede for disse rammer, er rigtigt. Men når det så siges, at det er regeringen alene, der siger, at rammerne ikke kan holdes, må jeg minde om, at amterne faktisk selv har tilkendegivet, at de ikke er i stand til at holde rammerne. Og ser vi på udviklingen i primærkommunerne, er det faktisk også tydeligt, at de heller ikke kan holde rammerne.

Derfor er regeringen gået ind i konkrete drøftelser med de kommunale organisationer, og jeg gentager gerne, at regeringen har været villig til at øge disse rammer med 1 mia. kr. Regeringen har også tilbudt at ophæve deponeringsordningen, og det er det, de kommunale organisationer har tigget og bedt Folketinget om at gøre gennem længere tid.