

[Henning Rasmussen]

handling på et senere tidspunkt og kun er bekendt som et udkast til en finanslov på det tidspunkt, hvor budgetterne skal være lagt? Hvorfor kan det ikke gå ind nu, hvor vi i øvrigt behandler alle andre sider af amtskommunernes økonomi? Det må vi have en forklaring på. Jeg tror, den er, at amtskommunerne skal snydes i den sidste ende.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Indenrigsministeren har formentlig haft en lang arbejdsdag allerede nu. Det må vel være derfor, indenrigsministeren også begynder at blande tingene sammen på en utilstedelig måde. Dette lovforslag drejer sig om 220 mill. kr. Indenrigsministeren vil dog vel ikke bilde Folketinget ind, at det kan være kompensation for det, der foregår nede i Bruxelles. Hvis det kun drejer sig om 220 mill. kr. for det samlede landbrug, så er det vist til at overse.

Nej; det er ført frem som hjælp til miljøforanstaltningerne – hr. Svend Heiselberg var inde på det før – og det rammer fuldstændig ved siden af.

Men jeg gentager: hvis regeringen mener dette forslag alvorligt som en hjælp til landbruget, går jeg ud fra, at regeringen – da den ikke har forhandlet det med Det Radikale Venstre og derfor vidste, at det ikke kunne komme igennem – har et andet forslag parat til hjælp for landbruget. Ellers har der ikke været spor alvor i det.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Hr. Henning Rasmussen forsøger at antyde, eller mere end det, at da man ikke kan læse et kontant beløb i bemærkningerne til et efterfølgende forslag, har man heri en indikation for, at regeringen agter at snyde amterne for et beløb. Det er påstande, som det ville være dejligt at være fri for i en diskussion som den, vi har her i aften. Lad mig nøjes med at sige det. Det gavner ikke debatten.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Det er jo let for indenrigsministeren at blive påtaget fornærmet i stedet for at svare på spørgsmålet. Hvad er årsagen til, at kompensationen til amtskommunerne ikke indgår i det kæmpeforslag, vi skal diskutere om lidt,

men først med et beløb, vi ikke kender i dag, vil komme til at indgå i et finanslovsforslag, der ikke er blevet til finanslov på det tidspunkt, hvor budgetterne i kommunerne for længst er lagt? Hvad er grunden til det? Det hører jo hjemme i det lovforslag, vi skal behandle om lidt. Det hører jo hjemme dér. Hvorfor er det der så ikke?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af lovforslag nr. L 246:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ophævelse af deponeringsordning samt ændring af det amtskommunale bloktilskud).

Af indenrigsministeren (Enggaard).
(Fremsat 21/5 87).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 23 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

23) Første behandling af lovforslag nr. L 247:

Forslag til lov om den kommunale og amtskommunale skatteudskrivning i 1988.

Af indenrigsministeren (Enggaard).
(Fremsat 21/5 87).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Regeringen prøver i forbindelse med sine forslag at fortælle befolkningen, at lovforslagene alene skal sikre skatteyderne mod uri-