

[Ole Vig Jensen]

give en krone til landbruget og derfor ingen hjælp er til landbruget.

Når indenrigsministeren beder mig om nærmere at antyde, hvilke andre muligheder der er, så kunne jeg jo lade spørgsmålet gå tilbage, for det er da mere regeringen end nogle andre, der har muligheder for at anvise veje. Når det gælder miljøhandlingsplanen, har vi imidlertid indgået en aftale, som også indebærer, at det skal drøftes, på hvilken måde vi eventuelt kan lave støtteforanstaltninger til hjælp for landbruget. Det er altså en opgave, som vi – gerne hele Folketinget, men i hvert fald regeringen og Det Radikale Venstre – skal søge at få klaret. Derfor er det så meget mere ejendommeligt, at dette forslag kommer frem, uden at vi overhovedet kendte dets eksistens.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Til hr. Stavad kan jeg sige, at jeg har allerede én gang sagt, at regeringen ønsker disse forslag behandlet. Der burde ikke være nogen tvivl om det.

Den tvivl, der har været om amtskommunernes økonomi sammenholdt med dette forslag, tror jeg mest er kommet frem, fordi mange har udtalt sig på et tidspunkt, hvor de ikke havde fuld klarhed over, hvad forslaget og navnlig fremsættelsestalen indeholdt. Nogle af de ting, som er blevet citeret – også noget af det, hr. Stavad citerede her fra talerstolen – var jo opfattelser, som klart er kommet til verden på et tidspunkt, hvor man ikke havde læst fremsættelsestalen og hensigtserklæringen dér. At trække sådanne misforståelser frem og anvende dem som grundlag i debatten synes jeg ikke er rimeligt.

Hr. Stavad må forstå, at med en kompensation som den, der er stillet i udsigt, påvirker forslaget ikke amternes økonomi. Det er også et svar til hr. Henning Rasmussen, som spørger om, hvorfor der ikke er gjort en bemærkning om forslaget her eller taget højde for det spørgsmål i forbindelse med de to forslag, som vi – hr. formand, jeg beklager det – lidt senere skal diskutere. Der er en lille sammenhæng, så jeg tillader mig at sige, at det kunne man måske tro at der var. I og med at denne påvirkning af amternes økonomi ikke forventes at være der, er der heller ikke det behov, som hr. Henning Rasmussen er inde på, for, at der i forbindelse med det

senere behandlede forslag skulle være gjort en bemærkning om det.

Med hensyn til spørgsmålet om kompensation vil også hr. Henning Rasmussen utvivlsomt være enig i, at finansloven er den vej, som rimeligt betrædes, i det øjeblik man tager stilling til udgifter for finansåret 1988. Den finanslov, som fremsættes af regeringen i august måned, er jo udtryk for, hvad man på det tidspunkt forventer at udgifter og indtægter vil være for det følgende år.

Jeg var glad for de bemærkninger, som hr. Ole Vig Jensen kom med her, som afspejlede en god forståelse for, at der her er nogle alvorlige problemer, som vi ikke kan vise fra os, men som vi må finde nogle løsninger på.

Når jeg derfor spurgte hr. Ole Vig Jensen om hans tanker, om Det Radikale Venstres tanker om, hvordan man så rimelig hurtigt og effektivt kunne tage et første skridt til at løse nogle af disse alvorlige problemer, var det ud fra en forventning om, at det parti, der afviser et konkret forslag, vel også rimeligt må forventes at kunne anvise nogle muligheder.

Men det kan vi drøfte videre. Som sagt: mit ønske er, at den videre debat om dette forslag kan være konstruktiv og tage alle de sider med ind i sagen, som hænger sammen, og derigennem også være med til at give offentligheden – herunder også det landbrug, som alle har været enige om at ønske hjulpet – ikke en afvisning her i aften, men en forventning om, at man ikke dermed har glemt deres problemer, men er parat til at arbejde for at løse dem.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne gentage: om nogle få minutter behandler Folketinget et stort lovkompleks, der bl.a. drejer sig om amtskommunernes økonomi i 1988. I lovforslagene og bemærkningerne står alle mulige ting i forbindelse med amtskommunernes økonomi i 1988 omtalt. Det eneste, der ikke står et ord om, er virkningen af det lovforslag, vi behandler i øjeblikket.

Jeg vil derfor gerne gentage mit spørgsmål til indenrigsministeren: hvad er grunden til, at den kompensation til amtskommunerne ikke skal afklares i dag eller inden grundlovsdag, men i stedet for udskydes til be-