

[Indenrigsministeren]

glæder mig trods alt, at der er kommet en udvikling her.

Til hr. Albrechtsen, som er inde på, at regeringen ikke skal have utak, fordi den lægger sine forslag frem og præsenterer sine principielle synspunkter, kan jeg sige, at principper er gode nok, men dette her er mere end et princip. Det er også et spørgsmål om at få løst en opgave. Derfor kan jeg berolige de ordførere, som har spurgt, om regeringen har den hensigt med forslaget, at det også skal bæres igennem: ja, selvsagt.

Stavad (S):

Jeg vil gerne fastholde, at jeg synes, det er en højst mærkværdig form, regeringen har valgt – også i forhold til, hvem der skal betale den mindreindtægt. Det eneste, der står overhovedet, er i fremsættelsestalen, hvor der står:

»Regeringen vil på finansloven for 1988 fremsætte forslag om kompensation til amtskommunerne.«

Intet i bemærkningerne, intet i de forslag, som netop omhandler kommunernes økonomi. Intet. Der står ikke engang fuld kompensation. Når vi nu ved, hvor store slagsmål der har været imellem indenrigsministeren og amterne om, hvordan man skulle finde ud af, hvor meget staten skulle sænke sin skatteudskrivning med, for at amterne kunne få kompensation for manglende bloktilskud – hvor man har forsøgt fra regeringens side, i hvert fald efter amternes udsagn, kraftigt at snyde på vægten – så kan indenrigsministeren ikke forvente andet, end at både amterne, kommunerne og vi andre er dybt skeptiske over for en lille bemærkning i en fremsættelsestale om et beløb af denne størrelsesorden på en finanslov, der skal komme lang tid efter, at kommunerne og amterne har lagt deres budgetter. Jeg må sige til indenrigsministeren, at jeg tror ikke meget på, at der er nogen, der har den store tillid hertil.

Indenrigsministeren siger: jamen promillepengene stiger jo. Det skulle være et argument. Jamen det er jo ikke noget argument. De 7 promille, som yderligere går over i promilleafgiftsfondene, er jo nogle beløb, som ikke betales af de større landbrug, men betales af staten eller af amterne, fordi man simpelt hen halverer den beskatning, som i dag ligger på amtsgrundskylden. Derfor må jeg

sige, at det argument altså ikke tæller i denne sammenhæng.

Jeg synes i øvrigt også, det er foruroligende, at indenrigsministeren tilsyneladende ikke ved, om det er 200 mill. kr. eller 220 mill. kr. Det er rent faktisk 250 mill. kr. efter ministerens egne oplysninger, nemlig 220 mill. kr. som følge af, at man fjerner de 5 promille, og yderligere 30 mill. kr. oveni som følge af, at der skal føres 0,7 promille yderligere over til promilleafgiftsfondene.

Til sidst vil jeg gerne stille et spørgsmål, som jeg synes det er helt afgørende at vi får svar på. Jeg går ud fra, at regeringen er indstillet på at bringe både dette og de efterfølgende forslag til afgørelse i salen. Når regeringen har ønsket at ulejlige Folketinget på dette tidspunkt, og når regeringen har ønsket dispensation fra alle regler, for at man kan få det behandlet i Folketinget, må konsekvensen vel også være, at det er så vigtigt, at det skal til afgørelse i salen. Det forventer jeg svar på.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil godt være helt sikker på, at vi får meget præcist svar på, hvad grunden er til, at kompensationen til amtskommunerne ikke er indregnet i det lovforslag, vi skal behandle om nogle minutter, og som – efter hvad jeg kan forstå – skal være vedtaget i en eller anden form inden grundlovsdag, sådan at amtskommunerne får helt præcis besked om deres økonomiske grundlag længe inden budgetlægningen. Hvad er årsagen til, at det ikke er inde dér, men er udskudt til en finanslov, der ikke er vedtaget før henimod jul? Hvad er årsagen til det?

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg er tilfreds med, at indenrigsministeren ikke var i tvivl om mit partis afvisning af dette forslag. Når jeg alligevel forsøgte at være nøgtern i mit indlæg, hænger det sammen med, at landbrugets problemer i forbindelse med de betydelige miljøinvesteringer er alvorlige problemer, som landbruget kun vanskeligt kan klare. Det ved vi, og det behøver jeg ikke at uddybe her. Men sandheden er jo, at dette forslag – og det vidste man, inden man lagde det frem – ikke vil