

[Albrechtsen]

En mulighed kunne være, at det mere eller mindre var en fejltagelse, at et eller andet Venstremedlem af regeringen, mens andre ministre måske ikke har været fantastisk opmærksomme, havde fået det kringlet igennem på et ministermøde. Det var ikke utænkeligt. Det ville man selvfølgelig næppe indrømme, hvis det er det, der er tilfældet.

Det kunne også være, det var en livssag for regeringen, men man fik nu ikke det indtryk af hr. Groves indlæg, at det lige just var det. Han gik faktisk ret stille med dørene, må man sige. Der skulle ikke presses på dette punkt.

Derfor tror jeg, at den sidste mulige forklaring, nemlig at det er et rent paradeforslag, som muligvis ved en fejltagelse er blevet fremsat på nuværende tidspunkt, er den korrekte.

Når det er sagt, skal der ikke fra VS' side lyde nogen bebrejdelser over for regeringen, fordi den fremsætter et rent ideologisk markeringsforslag. Jeg synes, at det er helt fint, hvis man fremsætter forslag, der helt klart angiver den retning, man politisk forsøger at arbejde i, hvis man ellers kunne få flertal for det. Det skal regeringen slet ikke have utak for, især ikke op mod et valg. Det giver blot vælgerne en bedre mulighed for at bedømme, hvad der er regeringens egentlige og første hovedprioritet, altså i disse tilfælde det store hartkorn.

Jeg vil altså ikke deltage i kritikken af, at regeringen på dette tidspunkt kommer med et sådant forslag. Det viser bare den natur, regeringen har, den borgerlige natur, som præger regeringens politik.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Det er et spørgsmål til hr. Stavad.

Jeg vil gerne spørge, om hr. Stavad mener, at man kan pålægge landbruget en udgift på en 4-5 mia. kr., som det vil få i de kommende år med de miljøkrav, der er stillet, uden at man på forskellig vis forsøger at komme landbruget til undsætning. Det, der nu er kommet fra regeringen, er kun en del af de forslag, der i øjeblikket bliver forhandlet med landbruget, om, hvordan man eventuelt kan støtte landbruget for at nedbringe omkostningerne i forbindelse med miljøkravene.

De andre ting, som bl.a. kommer, er en reduktion af veterinæromkostningerne, tilskud til grønne marker og billige lån til anlæg vedrørende opbevaring af husdyrgødningen, og dertil kommer et engangstilskud vedrørende gødningsplanlægning på ca. 50 mill. kr. Det er forslag, der i øjeblikket forhandles med landbruget, og som der er håb om at vi kan få vedtaget i Folketinget, for det er noget sludder, hvem der så end siger det, at man tror, at man kan pålægge et erhverv så store udgifter, uden at man er nødt til at finde kompensation på forskellig vis. Det er det, som dette forslag skal ses som en del af. Det skal være med til at nedbringe de omkostninger, som Folketinget og visse partier uden hensyn til, om erhvervet kunne holde til det, har været så ivrige efter at få vedtaget.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg kunne stort set nøjes med at henvise til den ordførertale, som formanden for Folketingets miljøudvalg, hr. Steffensen, holdt her i dag. Han er den, der ved, hvordan disse ting forholder sig – bedre end nogen af os andre – og han sagde klart og tydeligt: det har intet med virkeligheden at gøre, at det har noget som helst med miljøet at gøre.

Hvis hr. Svend Heiselberg havde lyttet efter min ordførertale, så sagde jeg: Socialdemokratiet afviser ikke at medvirke til at løse reelle problemer. Hr. Svend Heiselberg ved også, at der allerede er vedtaget en miljøstøtteordning for landbruget med Socialdemokratiets stemmer.

Derfor må jeg sige til hr. Svend Heiselberg, at dette forslag intet har med det at gøre, som hr. Svend Heiselberg og andre forsøger at bilde befolkningen ind. Jeg tror, der vil være meget, meget langt imellem de landmænd, som tror på, at denne sag har noget med det at gøre, og jeg er helt sikker på, at hovedparten af de begavede landmænd, vi har her i landet, har gennemskuet hr. Svend Heiselberg og Venstre og véd, at det er valgfæsk og kun valgfæsk.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):