

[Stavad]

skattetrykket steget så meget som under denne regering. Der er en lille forglemmelse hos hr. Dohrmann. Skattetrykket steg endnu kraftigere under VKR-regeringen.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Hr. Bernhard Baunsgaard for en kort bemærkning, og derefter går vi over til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det må simpelt hen være valgkuller, der har grebet de Konservative og de andre regeringspartier.

Her står hr. Grove i fuldt alvor og siger: bare følg alle de anvisninger, vi får fra de forskellige erhverv. Vi har lige hørt: sæt afgiften til arbejdsløhedskasser ned, sæt lønnen op og timetallet ned. Det skulle vi vel så også følge. Vi skulle vel også følge købmændene, når de siger til os: afskaf alle afgifter i Danmark, så vi kan konkurrere med tyskerne, og når landbruget siger: afskaf alle skatter på landbrugsjord. Det må være valgkuller, der er ikke fornøft skabt i det.

Men jeg vil gerne gentage, at hvis dette har været alvor, venter jeg, at regeringen kommer med et forslag om ekstra hjælp til at lave gylletanke på 200 mill. kr., ellers har det været det rene valgfæsk.

Steffensen (KRF):

Lovforslaget om ændring af beskatningen til kommunerne af faste ejendomme har Kristeligt Folkeparti i princippet altid ønsket fremmet. Vi har haft og har stadig den opfattelse, at det er rigtigt at fjerne skatten på produktionsmidlerne. Vi har også tidligere her i Folketinget støttet de tiltag, der har været om at afskaffe skatten på landbrugets produktionsapparat.

Derfor er forslaget set ud fra den betragtning rigtigt, og vi kan naturligvis støtte det. Men jeg har alligevel en bemærkning til forslaget. Jeg vil ikke gå i detaljer med det nu på denne tid af, jeg havde nær sagt døgnen, under hensyntagen til alt det, som yderligere skal ske i dag. Det er der ingen grund til, men jeg vil sige, at argumentationen for at fremføre det nu, nemlig den miljømæssige argumentation, synes jeg er hen i vejret for at sige det lige ud. Jeg synes, at den ikke holder

stik, for det er klart, at selv om vi principielt er enige i forslaget og vi gerne ser det gennemført, er det ikke med den argumentation, at det skal være en miljømæssig lettelse, for det er det ikke. Det er ikke en lettelse dér, hvor det bør være en lettelse først og fremmest, nemlig dér, hvor vi kommer til at pålægge landbruget de største byrder.

Men vi støtter lovforslaget, vi ser det gerne gennemført, men ikke under en miljømæssig synsvinkel.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Der var en klog mand, der engang sagde, at ærlighed holder længst, den bliver så lidt brugt. Jeg vil gerne have lov til at sige tak til hr. Steffensen. Jeg synes, det er Kristeligt Folkeparti værdigt, at man på trods af, at man sidder i en regering, vil sige sandheden. Jeg synes, det er hr. Steffensen værdigt, at han klart og utvetydigt tager afstand fra indenrigsministerens fremsættelsestale og dermed giver os andre ret i, at dette er en usmælgelig form for valgpropaganda, som er lavet til ære for Venstre og de største jordbrugere her i landet. Derfor skal jeg kun takke hr. Steffensen, for han bekræftede sådan set, at det, jeg sagde i min ordførertale om Kristeligt Folkeparti, var rigtigt.

Det eneste spørgsmål, hr. Steffensen ikke svarede på, var, om ikke en enkelt ministertaburet kan blive for dyr.

Albrechtsen (VS):

Det kan næppe overraske nogen, at jeg siger, at VS er dybt og inderligt imod dette forslag til støtte for det store hartkorn, og jeg tror i virkeligheden også, at man kan sige, at forslaget slet ikke engang er til gavn for landbruget. Hvis man virkelig seriøst havde forsøgt at tænke den tanke, at det skulle være til gavn især for de landmænd, der vitterlig har problemer, så havde man udformet et helt andet forslag.

Men jeg synes, debatten klart har vist, at dette bestemt ikke er nogen stolt sag for regeringen, og det har været interessant at overvære de forskellige forsøg, der har været fra regeringspartiernes side på at forklare, hvorfor man egentlig har fremsat dette forslag.