

[Bernhard Baunsgaard]

Danmark. Jeg ved ikke, om det er valgkuller, der får regeringen til at foreslå indgreb i den, men det er det måske. Det var vel også valgkuller, der fik regeringen til at insistere på, at man helt vanvittigt i dag skulle diskutere at bruge – var det 10, 15, 20 mia. kr. – på en bro, milliarder, man ikke har, skønt man ved, at vi om et øjeblik skal diskutere, om vi ikke kan tvinge kommunerne til at spare et par milliarder kroner.

Det er en dårlig måde at spare på. Hr. Dohrmann har jo ret. En godsejer med 5.000 eller 10.000 tdr. land kan mærke dette, en husmand med 20 eller 30 tdr. land mærker meget lidt til det. Hvem er det, der har miljøudgifterne? Er det godsejeren? Nej, og det ved man godt. Det, vi taler om at hjælpe, er først og fremmest husdyrbruget, ikke de andre.

Jeg har lyst til at spørge akkurat om det samme som hr. Stavvad. Er dette alvor fra regeringens side? Den ved, at den ikke får dette lovforslag igennem, det er der ingen jordisk chance for. Det har der aldrig været i Folketinget. Men hvis det er alvor, så kom med et forslag, der i stedet for giver et tilskud til dem, der skal bygge de store gylletanke. Ellers har det været rent valgfølsk.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg skal først bekræfte, at det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, var rigtigt.

Dernæst vil jeg godt sige til hr. Grove og hr. Svend Heiselberg, at det er korrekt, at Fremskridtspartiet gik imod forslag af den karakter i begyndelsen af 1970'erne. Begrundelsen var, at vi mente – og det mener vi i øvrigt fortsat – at det, der er allerværst ved det hårde skattetryk, er indkomstskatten. Men da har så sandelig den nuværende regering været stærkt medvirkende til, at vi har ændret opfattelse. Aldrig har vi oplevet et så stærkt stigende skattetryk som under den nuværende regering. Derfor er vi endt i den situation, efter at man brandskatter alt og alle, at vi vil støtte ethvert forslag, uanset hvor det kommer fra, som går i retning af skattelettelser. Derfor vil vi, hvis dette forslag mod forventning kommer frem til tredje behandling, stemme ja.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg har to korte bemærkninger endnu, før vi går videre i ordførerrækken. Hr. Grove har ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Det var hr. Bernhard Baunsgaard, der kaldte mig herop. Han spurgte, hvorfor vi fremsætter forslaget nu. Fordi det er en del af de ting, vi vil prøve at hjælpe landbruget med med hensyn til miljøet. Det er vel også meget naturligt, når et enigt landbrug siger, at en af de måder, I kan hjælpe os på, er dette. Det kom ganske klart frem bl.a. på det store møde i Herning, hvor samtlige inden for landbruget sagde: hvis I vil hjælpe os på dette område, så fremsæt dette forslag. Det har vi gjort, og det hjælper på flere områder.

Desforuden har regeringen sagt, at vedrørende det animalske brug er vi klar til at tage diskussionen op til efteråret, for vi kan simpelt hen ikke nå det i foråret. Dette forslag kan let nås, for det er et forslag, som alle kender, da det har været fremsat gentagne gange under en anden forudsætning end i dag, hvor landbruget enigt har bedt om det. Det er en hurtigt virkende måde at gøre det på, og derfor er der en god forklaring på, at det kommer nu.

Man kunne måske også tilføje, at det vil løse nogle af problemerne med de grønne marker, hvorimod vi skal analysere og diskutere hele den animalske sektor dybere til efteråret. Det har regeringen også tilkendegivet.

(Kort bemærkning).

**Stavvad (S):**

Først må jeg bede hr. Grove om klart at bekræfte, at regeringen selvfølgelig ønsker dette og de efterfølgende forslag til afstemning, når man har ulejliget Folketinget på denne måde og med den forhistorie, forslaget har.

For det andet forstår jeg på hr. Grove, at hvis vi meddeler fagbevægelsens folk, at bare der kommer entydige meldinger om, at nu vil man have lempet på de meget kraftige stigninger, der er sket i A-kassekontingentet, så vil det ske.

En enkelt korrektion til hr. Dohrmann. Hr. Dohrmann sagde, at aldrig tidligere er