

[Dohrmann]

Men vi vil gerne stemme for det, selv om vi mener, at ville man gavne landbrugserhvervet og andre erhverv, kunne man finde frem til et langt mere rimeligt forbrug af de skattemidler, der nu engang er stillet til rådighed. Der er mange steder, hvor man kunne lempe mere rimeligt end her, men vi betragter det kun som et reklamefremstød, intet andet.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Dohrmann, at det er fuldstændig korrekt, at vi har fremsat forslaget flere gange. Hvis hr. Dohrmann husker det, havde vi det sidst i 1984, men hvis jeg husker lidt længere tilbage, var Fremskridtspartiet stor modstander af dette her forslag i 1970'erne. Der kan man alligevel se, at det kan betale sig at fremsætte det flere gange.

Nu er hr. Dohrmann overbevist, og det kunne da godt ske, at et parti til blev overbevist, og så har vi pludselig et flertal. Det er forskellen på det, hr. Dohrmann kalder valgflæsk, og så sejt arbejde. Det kunne Fremskridtspartiet lære meget af, ikke bare valgflæsk, men sejt arbejde. Når det kan lykkes at overbevise hr. Dohrmann og hans parti, er vi på rette vej, så kommer der flere med. Tror hr. Dohrmann ikke også det?

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Da hr. Dohrmann nåede frem til konklusionen, forstod jeg, at han ville stemme for lovforslaget, og det er vi selvfølgelig glade for. Vi må da konstatere, at det er lykkedes at omvende hr. Dohrmann, for han har jo haft det modsatte syn tidligere.

Men jeg blev noget betænkelig, for det meste af tiden brugte hr. Dohrmann på at kritisere lovforslaget. Derfor blev jeg noget forundret over, at konklusionen blev, som den blev. Men i betragtning af, at man i går måtte opleve, at hr. Dohrmann gik ind for, at man skulle sætte kornprisen ned til det halve, skulle man måske heller ikke blive forbavset, hvis hr. Dohrmann syntes, at det var rimeligt, at man fortsat skulle opretholde amtsgrundskylden, på trods af at man stillede landbruget i udsigt, at de skal foretage

miljøinvesteringer på omkring 4-5 mia. kr. i de kommende år.

Det skal ses i det lys, og derfor er vi også glade for, at hr. Ole Vig Jensen gav udtryk for, at de Radikale havde forståelse for, at der skulle en form for støtte til landbruget til, for at det kunne klare de store miljøkrav.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Hr. Dohrmann satte spørgsmålstegn ved, om dette forslag imod forventning skulle komme frem til tredje behandling. Det får mig til at spørge indenrigsministeren og regeringspartierne, om det er rigtigt, hvis jeg går ud fra, at regeringen under alle omstændigheder vil have dette og de efterfølgende forslag til anden og tredje behandling her i salen, når man har ulejligt Folketinget med dispensationer og aftenmøde en skøn fredag aften i maj måned. Det må være påtrængende forslag, der under alle omstændigheder skal frem til anden behandling og tredje behandling.

Jeg vil gerne garantere, at Socialdemokratiet på ingen måde vil forsøge at forhindre det. Vi vil på samme måde som med dispensationer medvirke til, at regeringen får disse meget, meget vigtige forslag til behandling i folketingssalen. Men jeg forventer at få en bekræftelse fra regeringspartierne af, at det forholder sig sådan.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Klokken er snart halv ni, og det er måske derfor, hverken hr. Grove eller hr. Svend Heiselberg mere hører efter, hvad deres modstandere siger. For både hr. Grove og hr. Svend Heiselberg ville, hvis de havde hørt efter, have lagt mærke til, at hr. Dohrmann udtrykkelig bemærkede, at selv om dette ikke var det sted, hvor skattelettelser gjorde mest gavn, ville hr. Dohrmann alligevel stemme for denne skattelettelse, for det var dog en skattelettelse. Jeg tror nok, at det ville fremme debatten, hvis man hørte efter, hvad modstanderne sagde.

Denne regering har haft en kommission siddende, der er kommet med en betænkning. I den betænkning står, at grundskatterne er den fornuftigste skatteform, vi har i